

[Rahbæk Møller]

med både 5 og 6. Indholdet er altså en ned-sættelse af skatteprocenten for de laveste indkomster med 1 pct.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 15 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes uden afstemning.

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen be-tragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor-slag nr. 2 og 3.

Lovforslagets overgang til tredje behand-ling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget går herefter til fornyet be-handling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 13) Forespørgsel nr. F 26:

*Forespørgsel til miljøministeren:*

»Hvad agter miljøministeren at foretage for at få nedbragt forbruget af bekæmpelses-midler?«

Af Hjortnæs (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 29/1 86. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/2 86).

### Begrundelse

**Hjortnæs (S):**

I den redegørelse om bekæmpelsesmidler, som miljøministeren har ladet udarbejde, og som er tilstillet folketingets miljøudvalg, siger ministeren, at loven om kemiske stoffer ikke er særlig præcis i sin angivelse af, efter hvil-ke kriterier inddragelsen af miljøhensyn skal finde sted ved godkendelsen af bekæmpelses-

midler, ligesom loven heller ikke giver særlig anvisning på, hvorledes man skal forholde sig til de mange bekæmpelsesmidler, der er godkendt efter den tidligere bekæmpelses-middelovs mere begrænsede formålsbestem-else.

Derfor finder ministeren det også natur-ligt, at man rejser spørgsmålet om, hvorvidt den eksisterende lovgivning på bekæmpelses-middelområdet lever op til de ambitioner, vi i øvrigt har på miljøområdet. Det er så det, folketinget har gjort dels ved at bede miljø-ministeren om at udarbejde en redegørelse og kortlægge problemerne, dels ved at bede ministeren fremkomme med forslag til lø-sning af problemerne.

Udviklingen i forbruget af bekæmpelses-midler er klart utilfredsstillende: for ca. 30 år siden var forbruget på 1.500 t, i dag er for-bruget på over 8.000 t. Hertil kommer, som ministeren også anfører i sin redegørelse, at de nye midlers biologiske effektivitet er langt højere.

Det er helt nødvendigt at få vendt denne udvikling, og vi har rejst denne forespørg-selsdebat, fordi vi håber, at debatten vil for-tælle, at folketinget ønsker, at der nu tages konkrete initiativer til hurtigt og effektivt at få nedbragt forbruget af bekæmpelsesmidler, og at miljøstyrelsen har lovgivningsmagts tilslutning til at gennemføre en restriktiv kurs over for bekæmpelsesmidler.

### Besvarelse

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

I redegørelsen om bekæmpelsesmidler oversendt til folketingets miljø- og planlæg-ningsudvalg den 10. januar 1986 har jeg de-taljeret redegjort for udviklingen i forbruget af bekæmpelsesmidler. Jeg vil her blot frem-hæve, at salgsstatistikken viser, at forbruget af bekæmpelsesmidler til jordbrugsformål er steget sådan, som hr. Hjortnæs gav udtryk for, fra 1.500 t virksomt stof i 1956-57 til ca. 8.000 t virksomt stof i 1984.

Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt ude-lukkende at beskæftige sig med den solgte mængde bekæmpelsesmidler, hvis man skal tegne et mere reelt billede af miljøeffekten af landbrugets bekæmpelsesmiddel-anvendelse. Til dette formål er forbruget udtrykt som behandlingshyppighed et bedre mål. Behand-lingshyppigheden er et statistisk mål for,