

[Ministeren for skatter og afgifter]

tal end de 460.000 selvstændige erhvervsdrivende.

Men hr. Thoft har naturligvis ret i, at det først og fremmest er ved virksomhedsordningen, at det nye, det udviklede, kommer. Vi er imidlertid allerede begyndt at udarbejde hjælpemidler, så heller ikke den ligning vil komme til at adskille sig så forfærdelig meget fra de ligningsproblemer, vi har med selvstændige erhvervsdrivende i dag. Det har jo heller ikke været gratis.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er bare af hensyn til referatet. Skatteministeren har jo selv oplyst til udvalget, at der er 369.000, der har indtægt af selvstændig erhvervsvirksomhed, og ikke 460.000. En stor del af de 369.000 er jo folk, der kun har det i meget begrænset omfang, som bierhverv, og for dem vil det jo ikke have den store betydning for forskudsregistreringen.

Ove Jensen (FP):

Virksomhedsskatteordningen er det eneste forslag i hele lovkomplekset, som fremskridtspartiet endnu ikke har taget endelig stilling til. Vi anerkender, at der for virksomheder, som det går godt for, ligger en vis skatteudsættelse i den ordning, som man her foreslår, men vi frygter til gengæld, at det vil skabe kaos i skatteadministrationen. Vi frygter også, at det vil skabe problemer for de skatteydere og virksomhedsindehavere, som det i øjeblikket går ret godt for, men som det måske senere ikke vil gå så godt for – det har vi jo desværre set adskillige eksempler på – og det er altså, hvad der taler imod forslaget.

Der vil jeg spørge skatteministeren, hvad der overhovedet er den dybere baggrund for at lave hele denne virksomhedsskatteordning. Er der nogen som helst fordel ved denne virksomhedsskatteordning i forhold til at drive sin virksomhed i selskabsform, og er problemet ikke alene, at vi har en landbrugslov, som forhindrer, at landbrug kan drives i selskabsform? Kunne man ikke undgå denne unødvendige gevækst på hele vores skattesystem, hvis man løste dette problem og lod alle, der ellers havde lyst til det, drive deres virksomhed i selskabsform?

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det er ikke for at ville undervise i selskabsret eller noget andet, men blot for at stille tingene en lille smule på plads: selvfølgelig er det et gode, at vi får virksomhedsordningen, som for den enkelte betyder, at man stort set kan stilles og blive beskattet som selskab, indtil man tager alle pengene ud derfra, mens man, hvis man er selskab, er undergivet et regelsæt, der betyder, at man meget let kommer ud for, at man f. eks. i underskudsår eller lignende må opløse sit selskab efter de lovkrav, der er derom. Det gælder ikke for virksomhedsordningen, der derfor er en smidig ting for de enkelte at have. Jeg synes, man skal glæde sig derover.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

I den situation, hr. Hagen Hagensen omtaler, vil virksomhedsindehaveren efter min opfattelse være ringere stillet under virksomhedsskatteordningen, end hvis man havde drevet sin virksomhed i selskabsform. Så jeg har stadig væk ikke fået svar på det spørgsmål, jeg stillede: er begrundelsen for at lave hele denne ordning kun et hensyn til landbruget, fordi man ikke kan drive landbrug i selskabsform?

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det er en kendsgerning, at landbrug ikke kan drives i selskabsform, og det er en kendsgerning, at det virke, jeg har som sagsfører, heller ikke kan drives i selskabsform. Der er nogle, der ikke kan gøre det. Der er nogle, der får mulighed for at tage virksomhedsordningen i brug, og det synes jeg er et gode. Hr. Ove Jensen har ikke ret i sine betragtninger om, at man bliver ringere stillet under virksomhedsordningen, end hvis man har et selskab; tværtom. Men som sagt kan vi tage den drøftelse et andet sted; det er undervisning i elementær selskabsret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning