

[Rahbæk Møller]

i en tid, hvor vi snakker om stramning over for hele befolkningen?

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Ministeren bliver ved med at tale om de store skattelettelser, der gives i forbindelse med skattereformen. Den 7. marts fik jeg et svar fra skatteministeren på et spørgsmål, hvori jeg helt konkret har bedt om at få oplyst, hvordan en familie med en årlig husstandsindkomst på 350.000 kr. vil være stillet, efter at den 18. alm. vurdering og skattereformen er gennemført.

Ministeren svarer for at gøre det kort med, at i 1987 vil familier uden børn have et plus på 5.655 kr., en familie med ét barn vil have et plus på 8.155 kr. og en familie med to børn et plus på 10.175 kr. Så har man – det skal siges til ministerens ros – også regnet beløbet ud for 1988, og dér kommer den allerede: en familie uden børn vil have et minus på 1.648 kr. efter skattereformens indførelse, en familie med ét barn vil have et plus på 3.352 kr. og en familie med to børn et plus på 5.590 kr. Og det er vel at mærke under forudsætning af, at familien med ét barn får 5.000 kr. og familien med to børn får 10.000 kr. i ydelse.

Det vil med andre ord sige, at skatterne stiger; når de familier, der har børn, får en merindkomst, så er det alene i kraft af, at man udbetaler de 5.000 kr. pr. barn. Skatterne stiger, og det viser ministerens svar af 7. marts.

Formanden:

Vi er straks klar til at gå til anden omgang. Jeg beder de ordførere, der ønsker ordet, om at markere.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg håber virkelig, at jeg kan udtrykke mig sådan, at hverken ministeren eller andre misforstår mig.

Jeg er ikke i tvivl om, at vi alle sammen har ønsker, som ikke er blevet opfyldt, og jeg kan pege på, at mit parti havde ønsker om, at vi gik over til persontilskud, så vi kunne komme væk fra en række af de tilfælde, hvor vi i dag giver bistandshjælp. Jeg mener ikke,

at det er en god orden for de sociale forhold, at vi har bistandshjælpen; vi skulle have et persontilskud.

Men det er ikke det, mit spørgsmål med hensyn til lejeværdien drejer sig om. Hvad de konservative, hvad CD ønsker, det må de have for mig; mit spørgsmål var ganske klart, og jeg vil gerne have det besvaret her; ellers må jeg jo prøve at få det opklaret på anden vis. Har regeringen et forslag om at forhøje knækket i lejeværdiberegningen, og hvis ja, hvor vil man så skaffe pengene fra? Så vidt jeg forstår den økonomiske situation efter de røgsignaler, der er udsendt fra regeringen, mangler der i dag mellem 10 og 15 mia kr. Derfor spørger jeg: har man et forslag parat om at ændre på lejeværdien, og hvordan vil man skaffe de penge, som det koster?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Rahbæk Møller spurgte mig, hvad formålet med den lavere kapitalafkastbeskatning var. Ja men det fremgår jo af de offentliggjorte reformaftaler, det fremgår af bemærkningerne til personskatteloven, og det fremgår også af, hvad jeg hidtil har sagt. Der er ikke noget mystisk i det. Det er et erklæret mål for skattereformen, at vi vil formindske gældsætningen, og at vi vil fremme opsparingen.

Vi mener, at en stor del af landets økonomiske problemer består i, at opsparingen er for beskeden, og derfor er der den fordel i forbindelse med opsparing, at afkastet af opsparet kapital i visse situationer beskattes lavere end arbejdsindkomst. Det er ideen i at gøre kapitalafkastbeskatningen lavere.

Der er også en anden idé i det, idet et andet formål med skattereformen er at undgå skattetænkning, at modvirke skattetænkning.

Det er en klar ting, som alle sagkyndige er enige i, at skattearbitragen, altså den særlige form for skattetænkning, fremmes netop ved, at der er en forskellig beskatning af forskellige kapitalafkast, af positiv og af negativ, og det er også for at skabe harmoni herimellem, at vi har en kapitalafkastbeskatning på disse 50/56 pct.

Hr. Dohrmann gennemgik et eksempel, hvor hr. Dohrmann nævnte, at skatten stiger, bortset fra en ikke helt ubetydelig kendsgering, nemlig at der bliver udbetalt 5.000 eller