

[Lykketoft]

kommende mister lidt fradrag her, er, at et standardfradrag, man i dag har uden dokumentation, ikke længere bliver så stort eller helt falder væk.

Og med hensyn til den studerende, man nævner som eksempel, er det heller ikke – det viser også de oplysninger, vi har fået i udvalget – et repræsentativt eksempel, for de fleste i den indkomstgruppe får lettelser. Men her har vi en gruppe, der mister det faste lønmodtagerfradrag og ikke er medlem af en fagforening. Det er det, det eksempel, som SF har konstrueret i udvalget, går ud på: nogle, der har erhvervsarbejde, og som ikke er medlem af en fagforening, men har det faste lønmodtagerfradrag. Her skulle jeg hilse og sige fra fagbevægelsen, at man synes faktisk fra den kant, at det generelt er en fordel, at man efter skattereformen fjerner det faste lønmodtagerfradrag, som også giver en skattelettelse til de lønmodtagere, der er uorganiserede og bor lige ved siden af deres arbejdsplads, men bevarer fradraget for befordringsudgifter og faktiske udgifter til kontingenter.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Hr. Lenger sagde, at VS ville undlade at stemme til fondsbeskatningsloven, og de begrundelser, hr. Lenger fremførte, var bl.a., at der ikke kom et stort provenu ind fra fondene. Her vil jeg sige til hr. Lenger, at det har heller ikke været formålet med forslaget. Formålet med forslaget om bl.a. beskatningen af fondene har jo netop været at tvinge dem til at udlodde midlerne til almennyttige formål. Vi har set fonde, der har opsamlet penge og kun har udloddet ganske små beløb.

Jeg vil også godt gøre hr. Lenger opmærksom på, at under udvalgsarbejdet har vi jo netop gennem et spørgsmål fået dokumenteret, at en fond, der ønsker at opretholde realværdien af sin kapital, ikke vil kunne undgå at skulle betale skat efter denne lov, så der vil komme penge ind.

Hr. Lenger henviste også til den problemstilling, der er rejst, om man kan omgå lovgivningen ved at stifte flere ensartede fonde med en egenkapital på under 200.000 kr. Vi har stillet det spørgsmål til ministeren op til flere gange for at være sikker på at få et

svar, og vi har nu fået tilsagn fra ministeren om, at reglerne vil blive ændret, hvis der bliver tale om omgæelser, og det vil vi selvfølgelig medvirke til at fastholde ministeren på.

Endelig vil jeg godt understrege over for hr. Lenger, at det vigtigste med dette lovforslag er at få lukket det gigantiske hul, der var i vores skattesystem. Tidligere var det jo sådan, at man kunne undgå arveafgift, formueskat og indkomstskat ved at give sine penge til en fond, men alligevel kunne man opretholde en væsentlig del af dispositionsretten. Man kunne selv udpege bestyrelsen, begunstige sine efterkommere i 117. led ved udlodninger til familieformål osv. Det hul stoppes med dette lovforslag, og derfor synes jeg egentlig, det er beklageligt, at VS ikke vil være med.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg har to bemærkninger til hr. Lykketofts indlæg.

Skal vi ikke blive enige om, at folk med erhvervsformuer på op til 2–3 mill. kr. normalt ikke betaler formueskat, især på grund af nedslagsreglerne? Det vil sige, at de får fuld udnyttelse af de skattelettelser, der ligger i det her forslag. Det er den ene ting.

Så er der de atypiske eksempler, hr. Lenger trak frem. Jeg vil gerne medgive, at 120.000 kr. for en skifteholdsarbejder er en lav løn, men dermed er ikke sagt, at den ikke eksisterer; det er det væsentlige. Man siger, at en ungarbejder med en arbejdsindkomst på 65.000 kr. er atypisk. Tværtimod, dem er der da tusinder af.

Nu forsvarer hr. Lykketoft det med, at de mennesker er uorganiserede. Jeg synes ligesom hr. Lykketoft, at folk med en heldagsstilling skal være organiserede, men at folk, der endnu ikke har fast tilknytning til arbejdsmarkedet, har 14 dages vikariat som kassedame i Irma og står et par weekender på en tankstation osv., ikke bliver organiseret, er i fuld overensstemmelse med de fagretlige regler. Vi har jo regler om, hvor længe man skal have været ansat.

Alle disse unge mennesker får en skatteforhøjelse. Jeg har godt set det svar, skatteministeren har fabrikeret til os, der skal dokumentere, at for de fleste af dem bliver der alligevel tale om en skattelettelse, fordi der er