

[Lykketoft]

penge, og det skyldes jo, at vi har gået med både seler og livrem i udformningen af skatereformen. Det er, fordi der er en overgangsordning, som er evigtvarende for store skibsredere og andre, der måtte have store kapitalindkomster, det er, fordi der er et formueskatteeft, der stadig væk er virksomt for dem, som måtte få en stor lettelse på deres renteindkomst, og det er, fordi der ikke er nogen – måske nogle håndfulde, men ikke flere – af de dér kolossalt formuende erhvervsdrivende, som hr. Rahbæk Møller taler om, som ikke i forvejen har taget sig den skattelettelse, som hr. Rahbæk Møller er utilfreds med at de nu skulle få ved at give deres virksomhed aktie- eller anpartsselskabsform. Det er det, der er kendsgerningen, og så er det bare, jeg siger, at så synes jeg egentlig, det er lidt fattigt at give befolkningen et andet indtryk.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er rigtigt, at der er en overgangsordning, der i princippet er evigtvarende. Det betyder f.eks., at for Jannie Spies, har jeg hørt, skulle det vare et sted mellem 1.000 og 2.000 år, før hun er ude af den. I alle disse år – hvis hun lever så længe – kan hun dog glæde sig over en årlig skattelettelse på 3.000 kr. på grund af denne overgangsordning. Men lad det nu være, det er jo så få personer, det drejer sig om. Langt de fleste af de erhvervsdrivende, vi her snakker om, er ude af overgangsordningen i løbet af ganske få år. Det, jeg snakker om, er folk med kapitalafkast på 100.000, 200.000 og 300.000 kr., og som sagt er det 60.000 kr. det første år og derefter 25.000 kr. om året. Hovedparten er ude næsten med det samme eller i al fald i løbet af ganske få år.

Så kommer hr. Lykketoft og siger: ja men de kunne have fået fordelene ved at lave deres firma om til selskabsform. Nej, hr. Lykketoft, det er netop den vildledning, som forligsmagerne har spredt i befolkningen ved at sammenblende den lave beskatning af kapitalafkast med det, at man kan spare op i virksomheden til lavere skatteprocent, fordi folk, der driver deres virksomhed i selskabsform, har den sidstnævnte fordel, men ikke den førstnævnte. Jeg tror, det ville klare debatten, hvis hr. Lykketoft ville skelne jern-

hårdt mellem de to ting. Den ene ting, som jeg synes er fornuftig nok, er, at det kan være rimeligt nok, at opsparinger til investeringer beskattes lavere. Den anden, at det, man kan kalde kapitalafkast, skal beskattes lavt, selv om man bruger det, er det, vi har noget imod, og den fordel har selskabsejere ikke i dag.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne begynde med at sige et par ord om den diskussion, der lige har været ført i folketinget. Jeg synes, det var en meget interessant diskussion, hr. Rahbæk Møller og hr. Lykketoft førte. Hr. Lykketoft havde jo så evig ret i sin opfordring. Danmark er jo vores alles, og derfor var det virkelig på sin plads, at hr. Lykketoft opfordrede hr. Rahbæk Møller til at være med til at finde de indtægtskilder, der nu engang måtte være til at drive Danmark, og ikke bare prøve på at melde sig ud, når der er vanskeligheder. Jeg synes, det var meget velanbragt.

Jeg synes også, det var meget rigtigt, at hr. Lykketoft påpegede, at hr. Rahbæk Møllers indlæg var vildt overdrevet. Var der nogen, der fik indtryk af, at gælden skulle være ovre på det nye system i løbet af 6 år, mens lettelsen for formuerne i hvert fald ikke er bragt på plads på denne side århundredskiftet? Var der nogen, der fik det indtryk? Jeg tror det ikke. Jeg synes, det havde været rimeligt, om det var blevet oplyst også.

Må jeg derefter sige, at jeg synes, det er glædeligt, at vi er nået så langt. Det er særlig glædeligt for den radikale gruppe. Da vi for nogle år siden sagde, at nu forekom det os, at opgaven måtte være at skabe ændringer i vort skattesystem på et bredt grundlag, tror jeg ikke, det er for meget sagt, at vi da blev hånet fra alle sider.

I dag kan vi konstatere, at det er lykkedes, og jeg tror, som jeg sagde dengang, at det er det rigtigste, at et skattesystem hviler på et bredt grundlag her i folketinget; så kommer det til at virke bedst. Om vi så har nået det helt fuldendte, kan man nok diskutere. Jeg tror godt, der kunne pilles ved noget rundt omkring, men der er én ting, man ikke kan diskutere: det skattesystem, vi er nået frem til, er bedre end det, der nu afskaffes.

Der er dog alligevel ting, synes jeg, som her må siges. Jeg sagde før, at i løbet af 6 år