

[Lykketoft]

man ligesom foregøgler befolkningen med de bemærkninger, hr. Rahbæk Møller kommer med, er, at de foreslåede lettelser for 10, 20, 30, 40 eller 50 erhvervsdrivende i hele landet med store kapitalafkast, der ikke allerede har fundet ud af at føre deres virksomhed over på selskabsform, hvis de ikke var kommet, skulle kunne have finansieret vældige lettelser for folk med lav løn, uddannelsessøgende osv. Der er overhovedet ikke noget talmæssigt forhold i det her; det hænger ikke sammen. Det kan godt være, vi er kommet til at give 10 mill. kr. for meget i skattelettelser til folk med store formuer i ganske bestemte kombinationer – det vil jeg ikke udelukke, og det er så systemets og kompromisets pris – men der er intet som helst grundlag for at påstå, at der skulle foreligge en masse penge, der kunne blive hentet og delt ud med overhovedet målelig virkning for de mennesker, som hr. Rahbæk Møller ligesom vi da meget gerne vil gøre noget mere for.

Vi har jo heller ikke sagt det sidste ord om fordelingspolitikken her i landet med gennemførelse af dette her. Der er masser af ting, der kan tages fat på, som jeg også sagde i mit første indlæg, i indkomstskattesystemet, i andre dele af vores fordelingsapparat, hvor jeg da så sandelig håber at SF vil hjælpe os med at rette op på tingene og også anviser indtægtskilder, der faktisk findes, og ikke bare nøjes med at antyde nogle, der ikke findes.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg har tre bemærkninger til hr. Lykketoft. For det første karakteriserer hr. Lykketoft vores agitation som ulden. Det forstår jeg ikke. Jeg gav tre klare grunde: den national-økonomiske virkning, den fordelingsmæssige virkning og den specielle skattelettelse til formueejere, som grunde til, at vi ikke kan stemme for det. Det er rigtigt, at jeg forvirrede billedet ved også at nævne nogle ting, jeg synes er gode. Er det det, hr. Lykketoft kalder for uldent? Så vil jeg gerne fortsætte med at være ulden og have et nuanceret standpunkt til hver sag og sige, hvad vi synes er godt, og hvad vi synes er skidt.

Så er der påstanden om kapitalejerne – var det 20, 40, 50, eller hvor meget blev det til? Jeg tror, at vi i et dobbeltinterview med

hr. Lykketoft blev enige om, at der var ca. 6.000. Det er et løst skøn, men det er altså den størrelsesorden. Man kan diskutere, hvor mange der får meget store skattelettelser – det afhænger af, hvor stor den er – men det væsentlige er, at det er en forkert gruppe. Det kan godt være, det samlede provenu ved at afskaffe dette ikke er så stort, at det er måleligt, det hører vi tit: Herre Gud, de dér få millionærer, hvad gør det dog? Lad dem da bare få, for der er jo ingenting at tage fra dem. Men sagen er, at det er principielt forkert, det er en forkert gruppe at give lettelse, og så er jeg sådan set ligeglad med, om beløbet er stort eller lille.

Dernæst er der hr. Lykketofts udsagn om, at der er en hel masse andre ting, vi kan tage fat på; det hæftede jeg mig også ved at hr. Lykketoft var inde på i sit oprindelige indlæg. Ja men jeg er glad for at høre, at ikke alt er låst fast med denne skattereform, men en meget central del af det samlede skattesystem er desværre låst fast, hvis dette forlig er så bindende, som forligspartierne giver udtryk for. Det er jeg meget ked af. Er der andre ting, vi kan gøre noget fornuftigt ved, er SF selvfølgelig til enhver tid på plads, men dette forlig har, hvis det virkelig holder som et forlig, gjort tingene uendelig meget vanskeligere, når det drejer sig om at have et sammenhængende, godt og retfærdigt skattesystem her i landet.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Vi betragter det som en af fordelene ved det indgåede forlig, at nogle ting er låst fast. Vi betragter det som et fantastisk fremskridt, at den borgerlige del af dette ting nu er forpligtet til at fastholde nogle væsentlige strukturerendringer i indkomstskattesystemet, som vi – og jeg havde opfattet det som også i et vist omfang SF – forgæves har prøvet at samle flertal for i folketinget i i hvert fald en halv snes år.

Men bortset fra det var det, der var mit anliggende med den første korte bemærkning, og som jeg gerne vil trække frem igen i forhold til det, hr. Rahbæk Møller siger, at der ikke er nogen dokumentation for, at de fantastiske lettelser, man påstår der skulle være til nogle formueejere og specielt til nogle erhvervsdrivende, skulle være målelige i