

[Rahbæk Møller]

Jeg skal tilføje, at jeg naturligvis ikke agter at kritisere en journalist for at begå en fejl i travlheden – det kan ske for os alle sammen – men at jeg vil opfordre de tilstedeværende journalister til at oplyse deres læsere om denne del af skattereformen, før den endeligt bliver vedtaget.

SF havde oprindelig besluttet ikke at stille ændringsforslag til skattereformen – bortset fra et enkelt forslag om at undgå den planlagte forhøjelse af laveste skatteprocent. Vi har nu besluttet, at vi ved tredjebehandlingen vil stille ændringsforslag om, at skattelettelsen til folk med store indkomster og formuer skal udgå. Vi ønsker derfor også udvalgsbehandling af det samlede lovkompleks mellem anden- og tredjebehandlingen, som det i øvrigt også fremgår af vores betækningsbidrag.

Der er andre groteske forhold, der bør trækkes frem, først og fremmest de samlede fordelingsvirkninger. Jeg vil ikke anfægte, at fordelingsvirkningerne i nogle henseender er gode nok: der vil vitterlig ske forskydninger til fordel for børnefamilier, og mellem folk på samme indkomstniveau vil der ske forskydninger til fordel for dem, der har misbrugt fradragssystemet mindst. Begge dele er gode nok.

Men når det gælder forskydningen mellem rige og fattige, går det direkte den forkerte vej. Allerede finansredegørelsen før jul indeholdt oplysninger, der dokumenterede dette, men senere har en lang række beregninger, der er optrykt som bilag til betænkningen, påvist denne virkning.

Vi kender godt undskyldningen: at forhøjelsen af selskabsskatteprocenten trækker i den modsatte retning. Det vil vi ikke et øjeblik bestride; det er faktisk årsagen til, at SF i modsætning til socialdemokratiet stemte for forhøjelsen af selskabsskatteprocenten i maj i fjor.

Men det nye, der blev aftalt den 18. juni i fjor – det, der er til anden behandling her – det har en forkert samlet fordelingsvirkning mellem rige og fattige, og vi finder det noget paradoksalt, at socialdemokratiet undlod at stemme ved afstemningen om en lov, som ifølge deres egne udsagn virker fordelingsmæssigt godt, mens i hvert fald størstedelen af gruppen vil stemme for et lovkompleks, der trækker i den modsatte retning.

Jeg skal tilføje, som vi har fået det dokumenteret under udvalgsarbejdet, at en af de grupper, der får deres forhold forringet, er unge, der endnu ikke har fået fast tilknytning til arbejdsmarkedet – det gælder bl.a. mange uddannelsessøgende – de kan se frem til en direkte skattestigning. Årsagen til denne skæve sociale virkning er ud over forkælelsen af folk med høj indkomst og formue, at laveste skattetrækprocent sættes op, mens mellemste og højeste skattetrækprocent sænkes med henholdsvis 6 pct. og 5 pct. Dette mere end ophæver de gunstige virkninger af den begrænsede fradragssanering.

Afslutningsvis skal jeg sige et par ord om skattepakkens økonomiske virkninger. Jeg skal her henvise til den tabel, der er optrykt i betænkningen. Det fremgår heraf, at skattestrykket lettes med 2,4 mia kr. pr. 1. januar 1987. Dertil skal lægges, at en række af de stramninger, der foreslås, ikke har fuld forbrugsvirkning. Det gælder f.eks. fondsbeskatningen, hvor langt størstedelen – 1,8 mia kr. – kommer fra realkreditinstitutterne. Det kan være fornuftigt nok at flytte disse penge over i statskassen, men den økonomiske virkning af transaktionen er simpelt hen nul.

Det kan derfor konkluderes, at den foreslåede reform vil medføre en forbrugsstigning med i hvert fald og forsigtigt regnet 4–5 mia kr. pr. 1. januar 1987. Det må siges at være paradoksalt, at folketinget planlægger så store skattelettelser om ¾ år, samtidig med at vi venter på at gå i gang med en stramning af det private forbrug.

Om vores holdning til ændringsforslagene skal jeg kun sige, at vi vil stemme for en række, som er lukning af huller, eller som medfører en lettelse for børn med erhvervsindtægter. Vi vil undlade at stemme til en række redaktionelle ændringsforslag. Der er ganske få, vi vil stemme imod. Jeg skal ikke opregne vores stillingtagen til de enkelte ændringsforslag her.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Hr. Rahbæk Møllers indlæg udmærkede sig ved den uklarhed, der også har udmærket hele SFs opposition mod dette forlig. Jeg forstår godt, at man er nødt til at agere rollen som opposition, for der er jo ikke andet, men man behøver ikke at overdrive det. Det,