

[Aase Olesen]

Forslaget er ikke en genfremsættelse, som det er sagt. Vi har taget hensyn til modstanden imod, at man skulle holde åbent om søndagen, og vi har udtrykkeligt ladet være med at ændre på åbningstiden, da det sidste år gav anledning til en masse misforståelser. Det er ganske rigtigt, som ministeren formodede, at det er den offentlige debat siden vores forslags behandling, der har givet anledning til, at vi synes, at det var værd at gøre endnu et forsøg.

Men det er ikke kun den offentlige debat. Det er også fremkomsten af nogle undersøgelser, som viser, at det hovedargument, man bruger imod ændring af åbningstiderne, nemlig at der ikke er noget behov, ikke holder stik.

Da vi skrev forslaget her for anden gang, var amtskommunernes og Kommunernes Forskningsinstituts undersøgelse kommet. De har undersøgt forbrugervarnerne i henholdsvis Birkerød og Skive, og der er refereret til det i forslagens bemærkninger. Det skal jeg ikke komme nærmere ind på.

Efter at forslaget er blevet fremsat, har Amtskommunernes og Kommunernes Forskningsinstitut udgivet yderligere en rapport, som kom i forgårs, hertil i hvert fald, og som hedder »Handel med dagligvarer«. Deri siger man, at det ikke bare er et spørgsmål, om behovet findes hos forbrugerne, men i høj grad også et spørgsmål om, hvem det er, der skal handle med dagligvarer. Det viser sig efter den sidste undersøgelse, at nu ligger op til 4 mia kr. af omsætningen på dagligvarer i kiosker og benzinstationer.

Jeg må virkelig spørge, om man herinde i folketinget synes, at det er en rimelig måde at bevare – hvad var det, man kaldte det fra de konservatives side? – verdens mest finmaskede butiksnæ. Så vidt jeg kan se, er man i fuld gang med at acceptere, at dette fine butiksnæ nu splintres. Der er ingen tvivl om, at med øget vægt på kiosker bliver både varesortiment og priser ændret i en retning, som man ikke ønsker.

Det er ikke kun, fordi folk skal arbejde på forskudt tid, som hr. Flemming Hansen formodede, men naturligvis også fordi udbuddet er så meget mindre. Når argumentet kommer fra en købmand, undrer det mig, at man ikke også tager udbud og efterspørgsel i betragtning. Folk, der handler i kiosker, klager ikke over, at varerne er dyre, for de anser det

åbenbart for så vigtig en ting overhovedet at kunne handle, når de er kommet hjem fra arbejde, at de er klar til at betale noget mere for det. Men hvis det blev et almindeligt marked og med åben konkurrence, er det klart, at incitamentet til at sætte priserne i vejret ikke var nær så stort.

Jeg kan godt forstå, at ministeren påpeger, at der i de forskellige punkter i forslaget er nogen uklarhed. Det er jeg ganske klar over. Jeg har såmænd haft et noget mere omfattende forslag i udkast, men jeg gjorde mig den overvejelse, at dette er et beslutningsforslag, og at det var principperne, vi skulle diskutere. Jeg er helt klar over, at der er nogle problemer, der ikke er løst, og de er ikke taget med for klarhedens skyld, og det var altså ikke for at skjule noget, men for at få slået hovedprincipperne fast.

Jeg er glad for, at ministeren i hvert fald kaldte punkt 7 og 8 interessante, men han sagde, at han var ked af, at det ikke blev antydet, hvordan det skulle gøres, altså at få offentlige instanser til at holde længere åbent. Vi forestiller os, at man kunne anvende en henstilling, og hvis der er bredt flertal for det herinde, kunne det jo være, at vi kunne gå den vej via erhvervsudvalget at snakke med forskellige offentlige instanser, postvæsen osv., og se, om ikke vi kunne komme et stykke vej.

Jeg vil sige om den påstand, ministeren kommer med: at den gældende lov udtrykker en balance med hensyn til at tage hensyn til forbrugere og til ansatte og selvstændige, at den seneste udvikling viser, at tingene ikke er i balance. Der sker et skred i handelen, og der sker en ændring af strukturen. Rapporten fra Amtskommunernes og Kommunernes Forskningsinstitut siger klart her på det sidste, at man kan forestille sig at gribe ind i den strukturforandring, der er i gang, og som det første punkt nævner de ændringer af lukkeloven. Så det er altså ikke bare noget, jeg forestiller mig. Der er altså andre, der har beskæftiget sig mere videnskabeligt med tingene, der ser det som en klar mulighed at ændre, bremse, den udvikling, for at vi kan bevare vores tidligere omtalte udmærkede butiksnæ.

Hr. Svend Andersens argumenter kender vi jo. Jeg kan ikke rigtig forstå argumentet, at det er forfærdeligt, at man skulle kunne holde åbent om natten. Jeg kan ikke rigtig