

[Svend Andersen]

økonomiske interesser, der står bag ved en udvidet åbningstid. Det er først og fremmest de store butikskæder og supermarkeder, der vil benytte sig af en mulighed for en forlænget åbningstid. Det vil i visse tilfælde betyde en afskaffelse af mange heltidsjob, der vil blive konverteret til deltidsjob. Det vil give en spredning af arbejdstiden og øgede krav til familien med hensyn til børnepassning, og hvis jeg forstod de radikales forslag rigtigt, vil det være frit på alle døgnets timer at holde åbent, altså også om natten. Man kan forestille sig, hvilke konsekvenser det ville give for de medarbejdere, der vil være tvunget til at deltage i en arbejdstid, der ligger på andre tidspunkter, end det måtte være passende for familien. Det vil stille øgede krav til børnepassning både for det offentlige og familien.

Der er altså en lang række grunde til, at vi ikke mener, det er påkrævet med en udvidet åbningstid.

Vi har nu i de seneste dage set, at Fødevarerhandelens Fællesråd heller ikke kan anbefale, at der sker en ændring af den nuværende lukkelov. Det er jo brancher som bagere, slagtere, ostehandlere og fiskehandlere, som gør opmærksom på, at en yderligere spredning af åbningstiden netop vil betyde en risiko for disse erhverv. En yderligere spredning af åbningstiden for butikker, som skal betjene de samme kunder, vil jo ikke give flere butikker, og det vil betyde, at en længere åbningstid for at sælge de samme varer på længere sigt kan medføre en fordyrelse af varerne til skade for forbrugerne.

#### Flemming Hansen (KF):

Det beslutningsforslag, vi behandler i dag, er fremsat to dage tidligere i februar måned end et tilsvarende beslutningsforslag sidste år. Jeg tror derfor, jeg kan sige, at der næppe kan være de store ændringer i partiernes opfattelse af situationen på så kort tid. I hvert fald kan jeg sige, at det gælder for det konservative folkepartis vedkommende.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget nævner forslagsstillerne, at Irma har haft en betragtelig succes med fleksible åbningstider, idet butikkerne i hovedstadsområdet har været åbne på skift. Jeg skal ikke betvivle denne påstand, men blot sige, at virksomheden jo blot har udnyttet den eksisterende lovgivning, hvilket alle andre detailhandlere og

detailhandlersammenslutninger naturligvis også har mulighed for.

Beslutningsforslaget har et afsnit, hvori man henstiller til offentlige myndigheder og institutioner at indføre mere forbrugervenlige åbningstider, tilpasset efter det lokale behov. Der er tale om et, synes jeg, ganske interessant afsnit, som jeg har en vis sympati for, men jeg føler mig overbevist om, at det vil give en forøgelse af de offentlige udgifter, hvis man skal holde længere åbent, idet det kræver ekstra betaling at holde åbent uden for de fastlagte tidsrammer, ligesom længere åbningstid generelt kræver flere medarbejdere.

Hvad forslaget om pengeinstitutter angår, har jeg sympati for den tanke, at pengeinstitutternes åbningstider i højere grad skal følge den øvrige detailhandels, men her må man vel sige, at pengeinstitutter er kendetegnet ved, at en stor del af deres arbejde foregår før og efter den åbningstid, de har for forbrugerne. Jeg er også bekendt med, at bankers og sparekassers personaleorganisationer går kraftigt imod en udvidelse af åbningstiderne som her beskrevet.

I bemærkningerne til forslaget nævnes det, at en af konsekvenserne af den nuværende lukkelov er, at prisniveauet i kiosker og døgnkiosker er højere end i købmandsforretninger. Dertil er at svare, at naturligvis er det det, for det koster nu engang ekstra betaling at have åbent uden for den normale arbejdstid, og derved bliver varerne jo dyrere. Det er for mig at se et væsentligt argument for ikke at ændre lukketiderne ud over de rammer, der findes i dag.

I det hele taget synes jeg, det er vigtigt at huske, når vi diskuterer lukketider, at der er tre parter, der berøres af denne sag. Det er forbrugerne, det er medarbejderne i forretningerne, og det er detailhandlerne. Så vidt mig bekendt er det indtil nu kun forbrugerne – og ifølge den analyse, der følger beslutningsforslaget, kun en meget begrænset del af forbrugerne – der udtrykker ønske om en udvidet åbningstid, medens medarbejderne og den altovervejende del af detailhandelen ikke har udtrykt noget ønske herom.

Jeg synes også, man skal have ind i debatten, at vi heldigvis snart igen står i en situation, hvor det er vanskeligt at få unge nok til det behov, der er på arbejdsmarkedet. Vi mærker i detailhandelen allerede i dag re-