

[Jytte Andersen]

skuddet fremfor at miste begge dele. Det har været baggrunden for KLs holdning.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Ja men, fru Jytte Andersen, så bliver vi også nødt til at sikre forudsætningerne. Når vi er ved at føre det over på bloktilskuddene, kan vi jo ikke have to områder, som til dels minder om hinanden, hvor man på det ene område skal betale 100 pct. og på det andet område kan få statsrefusion. Det ville være ganske umuligt at styre.

Når jeg er meget tilfreds med det i dag, er det også set ud fra et idrætssynspunkt, hvor der jo har været talt om bloktilskud. Det ser jeg principielt meget, meget positivt på, det ser jeg en række fordele i, men idrætten er meget betænkelig ved det. Derfor synes jeg, dette er et ganske, ganske udmærket forslag, som jeg er overbevist om at ikke bare KL, men mange rundt omkring vil være tilfreds med.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Hr. Helge Sander skal være opmærksom på, at vi er imod bloktilskudsændringer på de her områder, og det er selvfølgelig baggrunden for, at vi vedrørende de konkrete ting siger fra. Vi ønsker ikke det her område underlagt bloktilskudsprincipper. Det er baggrunden for nej.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg kan på den konservative folketingsgruppes vegne tilslutte mig dette forslag. Vi er tilfredse med, at de private initiativtagere fortsat kan få statsstøtte. Vi ved, at først og fremmest oplysningsforbundene, men også andre yder et godt stykke arbejde her. Forslaget er jo en forlængelse af overgangen fra statsrefusioner på det sociale område til bloktilskud, og for at vi ikke skal få en forvridning med hensyn til de tilbud, kommunerne giver borgerne, kan vi tilslutte os lovforslaget.

Stillinger (SF):

Lovforslaget er jo en opfølgning af lov nr. 273 af 6. juni 1985, hvormed man afskaffede statstilskuddet til kommunernes interesse-

grupper inden for ungdomsklubberne. Det hidtidige tilskud blev så konverteret til bloktilskud. Dengang var vi imod at afskaffe statstilskuddet, fordi vi påpegede, hvad vi siden til fulde har fået bekræftet, at denne regerings intentioner er helt at afskaffe bloktilskuddene. Lovforslagets intentioner er altså at afskaffe kommunernes mulighed for at få statstilskud til at oprette interessegrupper.

Historisk set var ideen bag loven om interessegrupper, at man ville tilgodese foreningers og andre private organisationers ønske om at etablere aktiviteter for børn og unge for et begrænset tidsrum og samtidig etablere aktiviteter for den restgruppe, som ikke havde ønske om faste træningstider, kontrol af præstationer osv. – kort sagt den gruppe af børn og unge, som på et mere uformelt plan ønskede at være med i en aktivitet. Samtidig var deltagelsen i interessegruppeaktiviteten gratis.

Forslaget kan i første omgang synes rimeligt, fordi statstilskuddet til interessegrupper nu udelukkende gives til foreninger og andre private organisationer, som økonomisk nok kan have mere behov for støtte end kommunerne. Nogle kommuner har anvendt statstilskuddet til at lave interessegrupper i kommunal regie i ungdomsklubber, men det er nok kun i et yderst begrænset omfang, det er sket. Egentlig må man konstatere, at enkelte kommuner har forsøgt sig med en yderst beskeden kompensation for de store besparelser, de har været udsat for af den nuværende regering, og det kan være ganske forståeligt.

Forslaget viser også, at regeringen jagter simpelt hen alle spareobjekter, hvor små de end måtte være. Jeg må konkludere, at SF ikke er begejstret for forslaget, bl.a. fordi vi ikke får nogen sikkerhed for, at de afsatte midler til interessegrupper fastholdes i årene fremover.

Ole Vig Jensen (RV):

Der er her tale om et overordentlig beskedent lovforslag. Der er tale om en følgelovgivning, som var forudset, da vi ændrede fritidsundervisningslovens kapitel II, efter at vi på det sociale område var overgået til rent kommunal finansiering.

Den måde, forslaget er udformet på, betyder, at der i praksis vil være meget begrænsede konsekvenser. Man fastholder med stats-