

[Elisabeth Bruun Olesen]

ning, når udvalget om folkeoplysning er færdig med sit arbejde? Det ville være mere logisk.

Dohrmann (FP):

Jeg skal kort meddele, at fremskridtspartiet ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse, og jeg synes også, at man, i betragtning af at vi lige har konstateret, at der også i 1985 var et underskud på vores balance over for udlandet, burde tænke sig mange gange om, inden man fremsætter både dette og andre forslag.

Vi mener, som det ikke er ubekendt for folketingset, at der er et område, hvor vi burde bruge nogle penge vedrørende indvandre-re eller fremmedarbejdere – hvad man end måtte kalde dem. Vi burde simpelt hen tilbyde nogle familier hjælp til, såfremt de er interesseret, at rejse hjem til deres hjemlande. Vi synes, det er meningsløst, at danske statsborgere skal pålægges disse udgifter. Det er således, at vi i mange, mange år har haft stop for tilgang af fremmedarbejdere, og derfor er det simpelt hen for dårligt, hvis de mennesker, som er kommet hertil for 15–20 år siden, ikke har lært sig det danske sprog; så er de ikke synderlig interesseret i det, og alene af den grund er forslaget fuldstændig meningsløst.

Det er vores holdning til forslag af denne karakter, og den behøver jeg ikke at uddybe nærmere. Vi skal ikke diskutere indvandring og fremmedarbejdere i almindelighed, men som sagt, det er et dårligt forslag. Ministeren nævner i sine bemærkninger, at det er et led i regeringens moderniseringsbestræbelser, og dertil vil jeg blot sige, at hvis man ikke har et bedre forslag, tror jeg, vi er lige så godt tjent med det gamle.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne sige tak for den overvejende positive modtagelse, forslaget har fået.

Tak til fru Jytte Andersen, fordi hun begyndte med de positive ting. Jeg forstår, at selve sigtet med lovforslaget kan socialdemokratiet for så vidt tilslutte sig, men man er betænkelig ved at lægge det over til amtskommunerne, og man er betænkelig ved, at vi går over til bloktilskud, og endelig er man betænkelig ved, at finansministeren skal fast-

sætte regler om lønninger til lærerne. Jeg vil gerne tage det i denne rækkefølge.

Når vi foreslår det lagt over til amtskommunerne, skyldes det følgende fem hensyn, og dem vil jeg gerne have lov at nævne, fordi jeg har haft præcis den samme tvivl som fru Jytte Andersen. Det kan jeg forsikre.

Det første argument er, at vi naturligvis får en bedre samordning og koordinering af undervisningsaktiviteterne, hvis vi lægger det over til amtskommunerne. Det siger sig selv.

For det andet er det pædagogisk set en fordel, fordi vi får et bredere elevgrundlag og dermed mulighed for mere homogent sammensatte hold. Der kan derved arbejdes med en mere modulopbygget undervisning på grundlag af et nogenlunde ensartet niveau. Det er fordelene, og dermed synes jeg også, jeg har svaret på noget af det, fru Elisabeth Bruun Olesen kritiserede.

For det tredje er det administrativt en fordel, fordi amtskommunerne jo allerede har et tilsvarende system for specialundervisning for voksne, nemlig lov nr. 301 af 1978 om specialundervisning for voksne, hvor man også bruger modellen med overenskomster med private initiativtagere. Vi har altså nogle erfaringer her, vi har et apparat, og det er det, vi nu bruger til noget mere.

For det fjerde er det lidt enklere at have et system med overenskomster med 14 amtskommuner fremfor med 277 kommuner.

For det femte kan Dansk Flygtningehjælp, som jo forestår en meget stor del af indvandrerundervisningen, gå ind for denne amtsmodel. Også for Flygtningehjælpen vil det være en fordel kun at have 14 amtskommuner som overenskomstpартnere.

Desuden sparer vi indenrigsministeren og Kommunernes Landsforening for en masse bøvl, idet en primærkommunal ordning ville forudsætte et gevaldigt mellemkommunalt udligningssystem, som vi slipper for, når vi vælger amtskommunemodellen.

Det er altså de fem grunde til, at jeg efter i starten at have haft sympati for fru Jytte Andersens standpunkt måtte bøje mig og sige: det er nok det rigtige med amtskommunemodellen.

Det næste problem er spørgsmålet om overgang til bloktilskud. Det synes jeg nu ikke er et stort problem. Husk på, at forslaget indfører pligt til at varetage denne undervisning. Hvorfor så ikke gå over til bloktil-