

[Povl Brøndsted]

stisk måde skal varetage undervisningen af flygtninge og fremmede.

Jeg finder det meget vigtigt, at det arbejde, der er i gang, er udført på privat initiativ. Ikke mindst mener jeg, det har været meget vigtigt, at oplysningsforbundene, der jo har erfaring, har en organisation, en administration og en struktur, så de kan samle både unge og voksne til undervisning, får lov til at fortsætte det arbejde, der er gjort hidtil, og at det er dem, der bliver hovedcenteret i sprogundervisningen for fremmede.

Vi vil fra venstres side støtte forslaget, og vi ønsker at få præciseret, at det ikke er en omlægning af den eksisterende undervisning, men en ændring i administrationen, så det er amterne, der får den finansielle opgave i første omgang mod kompensation, men at arbejdet så vidt muligt udføres ude i kommunerne lokalt af dem, der har ekspertisen og erfaringerne, så vi ikke får en strid mellem oplysningsforbund og amtsaktiviteter, på samme måde som vi har haft det med den kompenserende specialundervisning.

Jeg tror, det er intentionen i forslaget, at undervisningen i nogen grad skal ligge, hvor den ligger i forvejen, men jeg vil meget gerne, at vi får bundet det helt sikkert op, og jeg beder ministeren om at bekræfte, at det bliver sådan.

Vi støtter forslaget og vil arbejde flittigt med det.

Stillinger (SF):

Overordnet må SF konstatere, at det foreliggende lovforslag er ringe. Der er dog få positive tiltag, og dem skal jeg nok vende tilbage til senere. Så er der rigtig mange dårlige og negative ting, og dem skal jeg selvfølgelig også nok vende tilbage til.

Allerførst må jeg konstatere, at det sandelig er et imponerende hovedsigte, undervisningsministeren har med lovforslaget. Jeg tillader mig at citere fra bemærkningerne til lovforslagets § 1, stk. 4: »Undervisningens hovedsigte skal være at sætte indvandrerne i stand til at fungere i det danske samfund på lige fod med den danske befolkning.«

Man kan blive helt varm om hjertet ved sådan et formål, men jeg må sige, at hjertet ærlig talt bliver noget koldere, når man så læser lovforslaget, for jeg tror ganske enkelt

ikke på, at hovedsigtet med lovforslaget kan opfyldes med den foreliggende tekst.

Men lad os nu begynde med de få positive ting, der er i lovforslaget, det er nemlig forholdsvis hurtigt overstået.

Først og fremmest er det positivt, at det danske samfund nu får en forpligtelse til at tilbyde undervisning til indvandrerne. Det er godt, og det er rigtigt. Dernæst må vi hilse med tilfredshed, at undervisningen af indvandrere fremover ikke blot skal være sprogundervisning, men at danske kultur- og samfundsforhold også skal indgå. Sådan opfatter jeg i hvert fald bemærkningerne til § 1, stk. 4.

Derimod vil jeg understrege nødvendigheden af, at undervisningen i det hele taget skal tage udgangspunkt i indvandrernes egne forudsætninger. Det bliver altså ikke kun danskundervisning, men i lige så høj grad undervisning i kultur- og samfundsforhold.

Det var så, hvad der kunne siges af positive ting om forslaget.

Resten af lovforslaget bærer ikke præg af, at man har lyttet til de mange indvendinger, der har været mod det første lovforslag i september 1985.

For det første finder vi det i allerhøjeste grad betænkeligt, at det, uden at man forhandler med nogen af de involverede parter, fastslår, at det er finansministeren, der fastsætter regler om aflønning af lærere og ledere. Helt håbløst virker forslaget især, når man sammenligner § 7, som handler om aflønningen, med § 6 og § 8, hvorefter man ønsker at operere med et professionelt og veluddannet lærerkorps. Det forudsættes i hvert fald fra SFs side, at § 7 må være en fejl, men det kan vi måske senere få opklaret.

For det andet kan vi ikke uden videre acceptere, at undervisningen flyttes fra det lokale miljø, altså kommunernes fritidsundervisning, ud til amtskommunen. Det vil automatisk medføre færre undervisningssteder og dermed større afstande, foruden at vi finder det problematisk, at man går fra et lokalt miljø og ud til et regionalt. Det indebærer en del forvirring og usikkerhed blandt de mennesker, som i forvejen ikke har det så godt.

Der er flere ting i forslaget, som vi ikke er så glade for.

Vi kan ikke gå med til, at man ikke i forslaget opererer med det, der hedder faste stil-