

## [Miljøministeren]

branchen indsamle og bortskaffe på forsvarlig vis. Viser indsamlingen sig ikke tilstrækkelig effektiv, kan der gribes ind og eventuelt indføres en panteordning.

Blyholdige akkumulatører er traditionelt blevet indsamlet og omsmeltet. Det præcise omfang af genanvendelsen kendes dog ikke. Derfor agter jeg at bede miljøstyrelsen om, at der i nærmeste fremtid bliver gennemført et projekt, der skal belyse, om indsamlingerne i dag fungerer tilfredsstillende, eller om der er behov for yderligere foranstaltninger.

Punkt 2 er et forslag om forbud mod blyholdige produkter. De tungeste problemområder med hensyn til bly er bly i benzin, blyhagl og blyakkumulatører. Bly i benzin og blyhaglproblemet har vi tidligere taget stilling til her i folketinget. Jeg skal derfor ikke berøre disse punkter yderligere i dag. Blyakkumulatørproblemet vil som tidligere oplyst blive belyst og om nødvendigt taget op til regulering.

Punkt 3 er et forslag om pant på emballager, der indeholder farlige stoffer. I den redegørelse om bekæmpelsesmidler, jeg gav miljø- og planlægningsudvalget i sidste måned, omtalte jeg muligheden for et pantsystem på denne type af kemikalieemballageer. Jeg fremdrog det positive i at få forbedret afleveringen af brugte emballager, men jeg påpegede samtidig visse problemer i at genbruge emballagerne, idet rengøring og genpåfyldning kan være forbundet med betydelige miljømæssige risici. Jeg kan oplyse, at jeg har bedt miljøstyrelsen om at tage initiativ til øget oplysning om aflevering af bekæmpelsesmiddellaffald.

Erfaringerne må vise, om det vil være nødvendigt at indføre en panteordning for at løse problemet med at indsamle emballagerne. Jeg vil bede miljøstyrelsen lade dette spørgsmål indgå i arbejdet omkring dioxin-handlingsplanen.

Sammenfattende må det konstateres, at beslutningsforslaget dels beskæftiger sig med en række områder, som vil blive reguleret i den nærmeste fremtid, dels med nogle spørgsmål, som bør afvente resultatet af de undersøgelser, jeg har igangsat.

**Dorte Bennedsen (S):**

Også sigtet i dette forslag finder vi rigtigt og positivt.

Jeg vil til det første punkt om pant på batterier og akkumulatører godt knytte et par bemærkninger, også i relation til det, ministeren sagde her. Jeg forstod, det var ministerens tanke, at man ville stille krav til indholdet i batterier af cadmium og bly, og de batterier, der ikke kunne overholde disse krav, skulle man være pligtig at tilbagelevere.

Jeg er ikke så pæn som forslagsstillerne, for de skriver i bemærkningerne: »Man kan imidlertid ikke forvente, at forbrugerne med tilstrækkelig sikkerhed kan skelne de forskellige typer fra hinanden.« Jeg vil snarere sige: jo man kan med sikkerhed forvente, at forbrugerne ikke kan skelne dem fra hinanden. Jeg ved det af egen erfaring. Man kan ikke generelt gå ud og forklare folk, at visse typer må de gerne smide i skraldespanden, andre skal de aflevere. Dertil kommer, at der stadig væk, efter det, ministeren sagde, ville være cadmium og bly i disse batterier. Jeg må sige, at jeg synes, det er en bedre idé at lave en generel ordning. Jeg tror, den er nemmere administrerbar og forståelig for forbrugerne og dermed bedre også for miljø sikkerheden.

Det andet punkt om en bekendtgørelse, der forbyder blyholdige produkter, er en god idé, og tanken at bruge cadmiumbekendtgørelsen som model forekommer rigtig og rimelig. Jeg vil godt spørge forslagsstillerne om en ting.

Der står i forslaget: »Undtagelser herfra skal være klart specificerede og som en hovedregel tidsbegrænsede.« Hvorfor kommer hovedreglen ind dér? Vi går dog ellers den anden vej i miljø sager for øjeblikket og siger, at tilladelser af den ene eller den anden art skal være tidsbegrænsede, for der er ingen, der i dag kan sige noget om, hvornår vi står med ny teknisk viden på f.eks. dette område. Så jeg vil godt lige have en forklaring på bemærkningen om »som en hovedregel.«

Punkt 3 om indførelse af pant på emballager til farlige stoffer synes jeg er fortrinligt. Man foreslår også pant på alle emballager til receptpligtig medicin og øvrige smertestillende midler. Hvorfor er de to områder plukket ud? Det er muligt, det er mig, der er ukyndig på nogle ting, men jeg kunne forstå det, hvis der stod enten medicin som sådan eller receptpligtig medicin. Denne lidt diffuse sammenblanding, forekommer det mig, vil jeg godt have en forklaring på, men vi er positive over for intentionerne i forslaget.