

[Miljøministeren]

som det også er nævnt af forslagsstillerne, et betydeligt affaldsproblem. De kan ikke anvendes i dag på grund af plastbelægningen. Miljøstyrelsen har derfor iværksat en forundersøgelse for at belyse, i hvilket omfang det vil være hensigtsmæssigt at opdatere den ret omfattende undersøgelse af disse ting, som styrelsen afsluttede i 1978. Undersøgelsen dengang viste, at set fra miljømæssige synspunkter var en returemballage enten af glas eller af plast langt at foretrække, men at selve omstillingen og driften af et retursystem ville blive så dyr, at en mærkbar forøgelse af detailprisen for mælk måtte forudses.

Den nævnte forundersøgelse, som miljøstyrelsen nu foretager, omfatter for øvrigt også juicekartoner, og resultaterne, som forventes i den allernærmeste fremtid, skal altså vise, om der er sket ændringer i forudsætningerne fra 1978, sådan at det kan være hensigtsmæssigt at tage sagen op på ny.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg glemte at sige til fru Dorte Bennedsen, som mente, at punkt 1 i beslutningsforslag nr. B 89 var for lidt vidtgående, når man siger, at offentlige institutioner skal bruge mindst 30 pct. »gråt« papir, at når vi ikke har turdet sætte det højere, så er det simpelt hen, fordi der ikke er nogen dansk produktion af »gråt« papir i dag.

Jeg var meget glad for at høre, at miljøministeren sagde, at han ville bede eller har bedt – det kan jeg ikke huske, desværre – miljøstyrelsen vurdere mulighederne for en indenlandsk, altså en dansk produktion af 100 pct.-genbrugspapir, for en af fiduserne ved det her skulle jo også være, at når vi får en tilstrækkelig indsamling, så får vi også en større dansk genbrugspapirproduktion, herunder det rigtige genbrugspapir, altså 100 pct. genbrugspapiret eller det »grå« papir, som det også kaldes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 91:

Forslag til folketingsbeslutning om fjernelse af miljøgifte fra affald.

Af Anne Grete Holmsgård (VS) og Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 7/2 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

I de almindelige bemærkninger til dette beslutningsforslag er nævnt, at et af problemerne i forbindelse med bortskaffelse af rester af husholdningskemikalier er, at almindelige forbrugere ikke kender reglerne om bortskaffelse i olie- og kemikalieaffaldsloven.

Det er jo et kendt problem. Miljøstyrelsen har da også besluttet at igangsætte en oplysningskampagne rettet mod såvel private forbrugere som erhvervsvirksomheder. Styrelsen har endvidere foreslået Kommunernes Landsforening, at kommunerne etablerer indsamlingsordninger, en løsning, som allerede fungerer i visse kommuner i dag.

Punkt 1 i beslutningsforslaget indeholder et forslag om pant på alle batterier og akkumulatører. Generelt mener jeg, at pant kan være et effektivt middel til at indsamle visse produkter efter endt brug, så man undgår, at de ender i affaldet.

Med hensyn til batterier er det min opfattelse, at man først og fremmest skal søge at løse problemet ved at reducere tungmetallindholdet af cadmium og kviksølv mest muligt. Derved vil en panteordning være overflødig. Jeg kan oplyse, at vi snarest færdiggør en bekendtgørelse om tungmetallholdige batterier, som fastsætter maksimale krav til kviksølv- og cadmiumindholdet. De batterier, som ikke kan overholde grænserne, skal