

[Poulsgaard]

Jeg kan heller ikke støtte disse beslutningsforslag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil ikke frakende hr. Poulsgaard hans underholdningstalent. Det kan der også godt være brug for på dette tidspunkt af eftermiddagen. Men jeg vil lige sige til hr. Poulsgaard, at hvis hele problemet i denne omgang er, at det ikke kan betale sig, så skulle hr. Poulsgaard jo have været positiv over for det første forslag, der var til behandling lige før, for så kunne han være sluppet for alt det andet. Så var det bare med at få afgiften højt nok op.

Så vil jeg sige tak til de øvrige ordførere, som jeg synes har været meget positive, men naturligvis også har haft nogle indvendinger over for enkelte dele af forslagene.

Ministeren var tilbøjelig til at sige, at mange af disse forslag jo indgik i handlingsplanen, som blev fremlagt i november, og andet ville komme i den prioriterede handlingsplan for hele miljøområdet, som skal fremlægges inden 1. juni i år.

Jeg synes nu, det er rigtigst at sige, at vel er nogle af forslagene overvejet i handlingsplanen, men det er jo ikke, fordi der er så forfærdelig meget substans i den. Hvor vi bl.a. foreslår, at man simpelt hen indfører pantordninger, at ministeren benytter sin bemyndigelse fra genanvendelsesloven til at indføre pant på vinflasker, skriver ministeren i handlingsplanen, at man vil overveje at bruge frivillige pantordninger for vin- og spiritusflasker. Men det er jo faktisk noget andet end det, vi foreslår. O.k., det handler om pant, og det handler om vinflasker, men der er jo forskel på at have en frivillig ordning og en påbudt ordning.

Det ville jo også have set noget forskelligt ud, hvis vi i dag havde en frivillig pantordning for ølflasker i stedet for den påbudte pantordning. Resultatet ville være ganske forskelligt, for blot at nævne et af de punkter, hvor handlingsplanen altså ikke går nær så meget til biddet, og hvor den heller ikke giver nogen klar melding.

Det er rigtigst nok, at handlingsplanen også giver en melding på, at man kunne overveje at gå tilbage til returflasker til mælk. Der står direkte i handlingsplanen på side 13, at den ene mulighed er at indføre engangsemballa-

ge, som er lettere, som ikke vejer så meget, og som derfor ikke fylder så mange tons i den endelige destruktion.

Den anden mulighed er så at indføre reuremballage, men miljøstyrelsen finder det dog ikke realistisk at vende tilbage til glasflaskerne på grund af deres vægt. En mere lovende mulighed er en returflaske af plast, og her har man så også overvejet polykarbonat – det er øjensynligt det, alle overvejer – men der står ikke noget om, hvorvidt man vil gøre det. Faktisk står der, at man mener, der er problemer med det. Det er jo også noget andet end det, vi skriver. Vi siger: lad os prøve køre en ordning med polykarbonatflasker og se, om den teknisk er hug- og stikfast. Og hvis den er det, så lad os indføre den.

Jeg kan godt give fru Dorte Bennedsen ret i, at det vil give problemer med forbrugere, som vil komme og sige: ja men nu er vi lige – det var vist midt i 1960erne – sluppet for at bære rundt med alle vores mælkeflasker, og nu kommer I pludselig rendende og vil have os til at bære dem igen. Naturligvis er det et problem. Det er fuldstændig det samme problem, som da vi gik over fra tunge indkøbstasker til plastposer, ikke? Det var også en lettelse umiddelbart, og sådan er der temmelig mange ting, der er en lettelse, men jeg synes egentlig, det er en rimelig byrde at lægge på forbrugerne, inklusive mig selv, som er storforbruger af mælkeprodukter, at have returflasker på dette område.

Jeg mener ikke, det er fuldstændig uladsigsgørligt, og hvis vi skal være ærlige, tror jeg i virkeligheden, der kommer et meget større problem i forhold til mejerierne, som vil være dem, der virkelig opløfter et ramaskrig over for dette her, fordi de nu skal til at omlægge deres produktionsapparat. Men da engangsemballagen til mælk i dag fylder så meget i affaldet og ikke kan indgå i genanvendelse, synes jeg det er nødvendigt at lave en anden ordning. Papkartonerne kan jo netop ikke, fordi de er plastbehandlet indvendigt, indgå i et genanvendelsessystem, og derfor har tankegangen bag forslaget været: lad os dog lave nogle retursystemer, som vi kan bruge til at få nedbragt affaldsmængden med dér, hvor man har nogle produkter, der ikke kan indgå i genanvendelse. Vi fandt så, at plastflasker kunne være et godt alternativ, fordi man kan genindvinde dem.