

[Svend Åge Petersen]

ske naturligt ikke lide. Vi mener tværtimod, at de enkelte kommuner og amter netop i den kommende opbygningsfase skal have ret frie hænder til at foretage forsøg, forsøg, som kan være gavnlige for det langsigtede mål, nemlig mindre forurening, sammenholdt med mindre ressourcespild.

I regeringspartierne opfatter vi beslutningsforslagene som et forsøg på at præge miljøministerens kommende miljø- og prioriteringsplan. Vi synes da, at det er et meget ærligt forsøg, især når forslagene er så gennemarbejdede som i dette tilfælde.

Vi ser frem til et godt udvalgsarbejde, og vi mener, at dette udvalgsarbejde hovedsagelig bør baseres på det kommende oplæg fra miljøministeren.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

På det radikale venstres vegne vil jeg gerne slutte mig til dem, der har udtalt, at det er tre gode forslag, vi har til behandling her. Derfor skal de bemærkninger, jeg kommer med, absolut ikke opfattes som en negativ indstilling, blot som nogle ting, jeg gerne vil gøre opmærksom på.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 87 om indsamling og kildesortering er det klart, at det er en god idé. Det eneste, vi ikke er helt med på endnu, er, om organisationen skal være lige nøjagtig, som den er foreslået.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 89 om genbrugsfremmende påbud i forbrugsledet har vi kun den bemærkning, at det er klart, at man skal overveje fordelene ved fleggangskasser og i det hele taget fleggangsservice. Vi beder blot om, at man i den forbindelse også tænker på energisiden af sagen, sådan at man ikke kommer til skade på det ene område, når man gavner på det andet. Men det kan vi sikkert også blive enige om.

Vi er helt enige i, at man bør bruge et økonomisk incitament til, at forbruget bliver miljø- og energivenligt, og her kan sådan noget som et pantsystem være udmærket, hvor det er praktisk anvendeligt.

Med hensyn til standardisering af plastmaterialer til emballager, beslutningsforslag nr. B 90, er vi selvfølgelig interesseret i, at man hurtigst muligt opfylder dagsordenen af 23. april 1985, der indeholder punktet om udvikling af en produktion af engangsemballager,

som kan nedbrydes uden skadevirkninger for mennesker og miljø.

Alt i alt kan vi imødesee en positiv behandling i udvalget.

Poulsgaard (FP):

Det er synd, fremskridtspartiet er så lille, for det er jo det eneste oppositionsparti, der er. Det er ravsuskende lige meget, hvad ministrene hedder; når det drejer sig om miljø og den slags ting, kan man jo ikke få brugt penge nok. Og så den barnepigementalitet, der ligger disse forslag. Jeg troede simpelt hen, jeg hørte forkert, da jeg hørte den konservative ordfører på vegne af regeringen sige, at det var nogle gode forslag.

Hvad godt er der i de forslag? Hvis de var så gode, de forslag, så skulle erhvervslivet da nok finde ud af det. Det private erhvervsliv skulle nok finde ud af det, hvis der var penge i det. Det er da ikke noget, som vi herinde skal blande os i. De socialistiske partier vil styre alt, det ved vi, og det er deres ideologi, men at borgerlige partier hopper med på den galej og siger: det er godt, at vi skal bestemme alt til mindste detalje! Hvis man tænker på den stakkels mand, der vil udvide have og hus eller lægge til sin garage, uha, han får læst og påskrevet, hvis han kommer uden for det tilladte og ikke har ansøgt alle myndigheder.

Nu skal kommunen til at sætte kasser op. Kasser til aviser, kasser til papir og pap på kontorarbejdspladser, kasser til glas, kasser til haveaffald, kasser til bygningsaffald, kasser til plast, kasser til madaffald. Der bliver jo søreme så mange kasser og så mange containere; man plejer ellers nok at sige, at vi ikke skal skæmme miljøet, og det er en miljødebat, vi har, men alle disse kasser og containere vil komme til at skæmme miljøet. Jeg kan overhovedet ikke se rettere.

Ja men har man da så ringe tiltro til danskerne – og det er specielt regeringspartierne, jeg henvender mig til, for de andre har jeg opgivet – at man ikke mener, at hvis det kunne betale sig at genanvende, så ville man selvfølgelig også finde på at gøre det, og så ville man skaffe de arbejdspladser, der ville ligge i det? Men man kan ikke bare pålægge folk den slags ting uden at skele til, hvilke omkostninger der er forbundet med det, og til konkurrencehensynene.