

[Dohrmann]

som for det første vil koste det dobbelte og for det andet måske vil være meget, meget uhensigtsmæssige. Hvordan skal man kunne leve en normal tilværelse under de forhold, stadig væk i skarp konkurrence med alle andre selvfølgelig? Man kunne lige så godt have sagt: det, vi vil, er at tage jorden dernede, færdigt arbejde! Den skal staten have, og den skal ligge hen som brakjord. Det er det, man vil. Det tør man bare ikke sige.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg syntes, at jeg sådan et øjeblik så hr. Sønderby nærmest hæve sig op over talerstolen og forsvinde op i de højere miljøpolitiske tåger, da han nævnte landbrugsministerens – denne meget miljøbegeistrede landbrugsminister, vi har – forslag til landbrugslov. Jeg går ud fra, at hr. Sønderby tænker på den såkaldte § 7 A i loven om landbrugsejendomme, hvor landbruget har knaldet sine økonomiske interesser ind i marginaljordsdebatten. Det er vist det nærmeste, vi endnu er kommet på et miljøduspil fra landbrugsministeren!

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg vil godt direkte bede om at få ordføreren for forslagsstillerne til at koncentrere sig om et par enkelte spørgsmål.

Man vil for det første tage fat på at frede noget, der endnu ikke er opdyrket, og for det andet frede allerede opdyrkede arealer og tilbageføre dem. Hvordan forestiller forslagsstillerne sig en prioritering her? Hvad er vigtigt, hvad er mindre vigtigt? Jeg håber sandelig, at dette med at tilbageføre arealer, der er opdyrket, af forslagsstillerne anses for at være af mindre betydning end det at frede noget, der endnu ligger som græsarealer.

Jeg vil også godt høre, om man har gjort sig nogle tanker om, hvad det er for erstatningssummer totalt set, der på et eller andet tidspunkt skal komme til udbetaling, for der er vel kun ét sted – jeg vil gerne belæres om det modsatte – disse summer kan komme fra, og det er fra statskassen.

Jeg synes, at debatten i dag meget tydeligt bærer præg af, at der for socialdemokratiet, for socialistisk folkeparti og for venstresocia-

listerne er meget få stemmer at hente i dette område. Jeg håber ikke, at det har været den eneste årsag til, at man farer lovlig hårdt frem, men jeg kunne godt have ønsket, at man havde fået noget bedre orientering. Det bekræfter måske, at der ikke er så mange medlemmer derude fra disse partier, som kunne orientere de respektive ordførere om, hvad det er, der sker, set fra befolkningens synspunkt.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det var hr. Leif Hermann, der ikke rigtig vidste, om det var med i landbrugsloven, at man skulle tage hensyn til miljøet. Der står i den nye formålsparagraf, landbrugslovens § 1, stk. 1: »1. . . værne dyrkningsjorderne og de hertil knyttede landskabelige værdier, således at både jordbrugets erhvervsøkonomiske interesser og hensynet til det omgivende miljø tilgodeses.«

Jeg ved ikke, om hr. Leif Hermann har læst landbrugslovsforslaget. Det har jeg, men for at være helt sikker måtte jeg lige tage det frem. Regeringens og venstres landbrugsminister har altså sagt, at i fremtiden skal landbruget tage hensyn til det omgivende miljø – dermed være det bekræftet.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil gerne starte med at sige undskyld til hr. Sønderby. Jeg var altså galt afmarcheret. Der var ét, måske 1½ forslag på 11 år. Jeg beklager min fejltagelse.

Så overvejede jeg lidt, om jeg skulle svare på hr. Dohrmanns bemærkninger om de frisiske gårde. Det er jo ikke tanken, at der skal bygges gamle frisiske gårde dernede, men jeg må indrømme, at fremskridtspartiets helt gennemførte holdning har været modvilje og modvilje og modvilje, så jeg mener ikke, det har forfærdelig meget mening at forsøge at svare på nogle af deres spørgsmål, for de er jo ikke stillet for at blive besvaret på seriøs manér.

Men hr. Svend Åge Petersen rejste spørgsmålet om, hvad der var vigtigst: fredning af endnu uberørte arealer eller fredning af arealer, der skal tilbageføres. Ja men det er da oplagt, at det primært er væsentligt at frede