

[Anne Grete Holmsgård]

Inden vi nu helt glemmer, at det er socialdemokratiets beslutningsforslag, vi har til debat, vil jeg godt sige, at det synes jeg faktisk er et udmærket beslutningsforslag; det er ikke spor overfladisk og i øvrigt heller ikke et forslag, der hopper over, hvor gærdet er lavest. Vi ved jo alle sammen, at der er problemer i forhold til de lokale; selvfølgelig er der det. Jeg mener, at digegreven har gjort det meget klart i de sønderjyske aviser, at han mener, det er helt »yt i hampen« – hedder det vistnok – overhovedet at gå ind i en fredning, for det kan simpelt hen ikke lade sig gøre af mange forskellige årsager – I kender det alle sammen fra aviserne.

Selvfølgelig kan det lade sig gøre, og det er også pokkers nødvendigt at få en fredning af dette område. Jeg vil ligesom fru Margrete Auken sige, at man jo ind imellem har fornemmelsen af, at det er det halve af Sønderjylland, der er nogle der har foreslået fredet, men det er det faktisk ikke; det er et lille bitte hjørne i Sønderjylland. Til gengæld er det naturmæssigt, af hensyn til fuglebestanden, trækfuglene, af hensyn til vådområderne, af hensyn til alle de andre dyr, der lever der, og alle de planter, der er der, og bl.a. af hensyn til snæbelen, som er ved at være en uddød fisk, nødvendigt at få området fredet.

Det synes ministeren også. Han synes bare, der skal ske noget andet, nemlig at arbejdsgruppen, der blev nedsat i 1981, skal have lov til at arbejde færdigt og så komme med et fredningsforslag om 6 måneder, altså omkring 1. september, så vidt jeg kan regne ud, og indtil da skal der nedlægges et § 11-forbud.

Desværre glippede den lige dér, hvor ministeren skulle til at skitsere retningslinjerne for dette § 11-forbud, og det blev jeg lidt klam ved, for hvis der skulle have været rigtigt bid i det, skulle der jo have været nogle klare retningslinjer. Ministeren skulle have sagt: nu går jeg som minister ind og standser enhver form for nyopdyrkning, enhver form for afvanding, enhver form for dræning i området, fordi jeg ved, det går grusomt galt, om ikke andet så for statskassen, hvis jeg lader dette her fortsætte, for så kører den selvfølgelig deruda, inden der kommer et eller andet fredningsforslag. Og her synes jeg faktisk at de radikales forslag, som er det tredje, der er på banen i denne runde under behandlingen af B 72, er det bedste, for det

er meget kontant. Det siger: vi er nødt til at gennemføre et stop nu for nyopdyrkning, afvanding og dræning af området, sådan at vi er sikre på, at den proces, der har været voldsomt fremadskridende i området, ikke får lov til at fortsætte, til vi har fået taget stilling til, hvordan vi skal sørge for naturgenopretning/fredning i dette område, og jeg synes egentlig, at Vadehavssekretariatet gennem de plancher, det har tilsendt os, har gjort det meget anskueligt, hvad det er, der foregår. Man kan simpelt hen holde plancherne med opdyrkning op foran en lysskive og lægge det hele sammen, så kan man se, hvor rablende hurtigt det går med opdyrkingen, og vi ved alle sammen, at det sker i øjeblikket. Så jeg vil derfor meget varmt støtte de radikale i det, de har fremlagt, og jeg vil da gerne tilbyde at være medforslagsstiller, hvis de radikale ønsker det; det tror jeg egentlig der er flere i denne sal der gerne vil, og så skulle det være muligt at få en sådan lovgivning igennem hurtigt, så vi ikke taber denne sag på gulvet, men får vores fredning.

Så vidt jeg kunne forstå på de radikale, var det heller ikke et egentligt fredningsforslag, man ønskede ministeren skulle fremsætte om 7-7½ måned, men derimod en samlet plan, som så kan være et fredningsforslag eller et forslag om en anden form for naturgenopretning, som dog naturligvis må sikre, at disse områder ikke kommer under opdyrkning, og at de områder, der allerede er under opdyrkning, omlægges i løbet af en årrække, så der bliver tale om vedvarende græsningssarealer.

Derfor min varme støtte til det forslag, der altså desværre ikke er til behandling nu, men som ligger helt klart i forlængelse af det, vi behandler.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Da kristeligt folkepartis ordfører, hr. Stefensen, ikke kan være til stede, skal jeg på kristeligt folkepartis vegne fremsætte nogle synspunkter vedrørende forslaget. I øvrigt kan jeg tilslutte mig miljøministerens indlæg, som jeg synes der var mange gode tanker i, også for fremtiden. Da jeg selv en hel del år har siddet som medlem af overfredningsnævnet, kan jeg ikke sige andet, end at disse spørgsmål interesserer mig meget, og vi finder fra kristeligt folkepartis side, at det er