

[Miljøministeren]

folketingsbeslutning om at foreslå en fredning ophævet – hvad så?

Af disse grunde mener jeg, det ville være forkert at vedtage dette beslutningsforslag. Den bedste fremgangsmåde tror jeg vil være følgende:

Fredningsstyrelsen pålægges inden 6 måneder at færdiggøre et forslag til fredning af Tøndermarsken. Forslaget tilvejebringes i samarbejde med arbejdsgruppen. Fredningsforslaget vil jeg så drøfte med Danmarks Naturfredningsforening og de berørte lokale myndigheder. Jeg vil herefter orientere folketingets miljø- og planlægningsudvalg om det endelige forslag til fredning.

I den forbindelse vil jeg gøre opmærksom på, at Danmarks Naturfredningsforening under selve fredningssagens forløb har mulighed for at påvirke indholdet af fredningen. Jeg er enig med forslagsstillerne i, at der er behov for at sikre, at der ikke opdyrkes yderligere arealer, indtil fredningssagen er rejst.

Derfor agter jeg at nedlægge et såkaldt § 11-forbud i henhold til naturfredningsloven. Omfanget og indholdet af forbuddet vil jeg bede fredningsstyrelsen overveje nøje. Forbuddet kan efter naturfredningslovens § 11 nedlægges over for forhold, der retligt eller faktisk ville være i strid med en påtænkt fredning.

Med disse tilsagn håber jeg at forslagsstillerens hensigt med beslutningsforslaget er imødekommet, men også, at jeg har skabt forståelse for, at fredningen skal tage hensyn til den lokale befolkning.

Løvig Simonsen (S):

Må jeg først takke ministeren, fordi han har lagt mærke til socialdemokratiets aldrig svigtende interesse for naturen og miljøet. Det gælder, såvel når vi er i regering, som når vi er i opposition.

Når jeg takkede for redegørelsen, er det selvfølgelig, fordi jeg forstod, ministeren helt ud fulgte intentionerne i forslaget – vi kunne diskutere procedure og form, men intentionerne var man enig i. Men som ministeren selv bemærkede, har der siddet et udvalg i nogle år, og mens udvalget sad og arbejdede med tingene – man havde måske nok håbet at komme lidt længere frem – er der sket en udvikling i området, som faktisk har betydet, at vi står i den situation, at den sidste del af

Møgeltønder Kog blev opdyrket i 1985, 72 pct. af Rudbøl Kog er opdyrket nu, og det samme gælder 44 pct. af Ny Frederikskog og 19 pct. af Gl. Frederikskog. Det er derfor på høje tid, at der bliver gennemført foranstaltninger, der bevarer det både biologisk og kulturhistorisk værdifulde område. Det er også i overensstemmelse med, at Tøndermarsken er udpeget som nationalbiologisk interesseområde og er omfattet af EFs fuglebeskyttelsesdirektiv.

Vi er også opmærksom på lokalbefolkningen. Det er klart, at vores forslag vil berøre den lokale befolkning, og det er derfor opmuntrende, at Højer byråd har tilkendegivet, at man også i byrådet er interesseret i at bevare dele af marsken og bl.a. gør opmærksom på, at man er indstillet på at give områder til vedvarende græs, men at dette kræver en jordfordeling. Det er også en af de måder, man kan komme igennem med nogle af tingene på.

Det betyder selvfølgelig ikke, at Højer byråd ikke også har nogle kritiske bemærkninger, og de anmoder om, at der fares med lempe, bl.a. fordi der allerede er problemer i dag med at udleje græsarealer. Men det problem mener jeg vi har taget højde for ved i vores bemærkninger at angive, at det i forbindelse med udarbejdelse af bevarings- og fredningsplanerne for Tøndermarsken bør undersøges, om staten administrativt og økonomisk skal gå ind i den fremtidige drift af området og specielt i bevaring af bevandingsystemet i den ydre kog.

Vi er selvfølgelig også helt enige med Højer byråd i, at vi ikke ønsker at se området som en stor tidselmark; der skal naturligvis udarbejdes en plejeplan for området.

Endelig har vi også inddraget de kulturhistoriske aspekter i vort forslag, fordi landskabet ikke kun er et biologisk interessant område, men også bærer mange vidnesbyrd om det kulturhistoriske forløb; lad mig blot nævne Højer sluse som et bygningsværk, der taler sit tydelige sprog om denne egns historie.

Socialdemokratiet håber naturligvis, at der her i folketinget i dag vil vise sig et flertal for intentionerne bag vort forslag, så sandt som vi alle er ansvarlige for at bevare vort lands natur og historie så levende som muligt for eftertiden.

Svend Åge Petersen (KF):