

[Hans Hækkerup]

tens artikel 85 og 90 vil afskære Danmark fra at sikre en stadig større dansk deltagelse.

Der står i artikel 85, at alle aftaler mellem virksomheder, alle vedtagelser inden for sammenslutninger af virksomheder og alle former for samordnet praksis, der kan påvirke handelen mellem medlemsstater, og som har til formål at hindre, begrænse eller fordreje konkurrencen inden for fællesmarkedet, er uforenelige med fællesmarkedet og er forbudt.

I artikel 90 understreges det, at virksomheder, der får overdraget at udføre tjenesteydelser af almindelig økonomisk interesse, er underkastet denne traktats bestemmelser, navnlig konkurrencereglerne. Vil det ikke forhindre os i, som f.eks. i forbindelse med naturgasprojektet, at sikre dansk arbejde i stort omfang?

Energiministeren (Tom Høyem, fg.):

Nej, det vil det ikke forhindre os i, for det, vi har gjort, og det, vi fortsat vil gøre, er altså at skabe så lige konkurrencevilkår som overhovedet muligt. Vi har ikke ønsket at dyrke en protektionisme, og det vil vi heller ikke gøre fremover, så en vedtagelse af EF-pakken vil ikke forhindre os i at føre den samme energipolitik, hvor vi håber, at så mange danske virksomheder som overhovedet muligt kan tage del i aktiviteterne, men altså på lige konkurrencevilkår. Vi får ikke mulighed for og vi ønsker ikke at indføre protektionisme.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 710

22) Til *landbrugsministeren* af:

Tove Lindbo Larsen (S):

»Vil Danmark efter eventuel gennemførelse af EF-pakken kunne sikre forbrugerne mod fødevarer indeholdende natamycin og lignende stoffer?«

Tove Lindbo Larsen (S):

Det er næppe nogen hemmelighed, at der er forskellige opfattelser af klogskaben i at anvende natamycin på oste. Der er som bekendt flertal i markedsudvalget for at forbyde anvendelsen af natamycin.

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren, om Danmark kan fastholde sin politik på dette område, hvis EF-pakken vedtages.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Må jeg indledningsvis sige til fru Tove Lindbo Larsen, at spørgsmålet, således som det er formuleret, godt kan misforstås. Som det står, er det, som om natamycin blandes i fødevarerne. Det er en fejlagtig opfattelse, for natamycin er noget, man bruger til overfladebehandling, ikke til at blande i fødevarer.

Som svar på det konkrete spørgsmål kan jeg henvise til artikel 100 A, som er et led i pakken. Denne bestemmelse indebærer, at man fra dansk side, hvis anvendelse af natamycin lovliggøres ved en beslutning vedtaget med kvalificeret flertal i Ministerrådet, vil kunne fastholde eller indføre strengere nationale bestemmelser, såfremt det er begrundet i et af de i artikel 36 nævnte hensyn, og det vil sige beskyttelse af menneskers, dyrs og planter sundhed, eller vedrører beskyttelse af arbejdsmiljø eller miljø. Dette gælder ikke blot i relation til produkter produceret i Danmark, men også i relation til produkter importeret fra andre medlemslande.

Tove Lindbo Larsen (S):

Både landbrugsministeren og jeg ved godt, hvordan natamycin virker på osten, nemlig at det trænger ind i det pågældende produkt, og derfor kan man diskutere, om man kan anvende ordene »indeholdende« eller »smurt på«, men skidt med det.

Jeg lyttede naturligvis interesseret til ministerens svar, og jeg vil gerne føje følgende spørgsmål til: hvad ville der ske, hvis Danmark sagde, at vi ikke ønsker at importere ost fra Holland, som f.eks. anvender natamycin? Ville vi komme i vanskeligheder med de andre EF-lande på det grundlag? Kunne man forestille sig, at en sådan sag blev bragt for EF-Domstolen?

Leif Hermann (SF):

Det er netop det, også jeg vil spørge landbrugsministeren om. Er det ikke sådan, at det kan opfattes som en teknisk handelshindring, i det øjeblik Danmark stiller bestemte kvalitetskrav til fødevarerne, som andre lan-