

[Hagen Hagensen]

Jeg siger tak til justitsministeren for svaret. Når jeg har stillet spørgsmålet om undersøgelse af personer, der er født i 1953, skyldes det, at der er foretaget undersøgelser gennem mange år om de pågældende, der, så vidt ses, i 12 års alderen er blevet spurgt om deres samtykke til, at man undersøgte forhold, uden at de anede noget om omfanget deraf, eller hvad det skulle bruges til.

Der har for de forskere, der har haft med det at gøre, været adgang til registre med følsomme oplysninger. Det er erkendt, at siden vi fik CPR-numrene, har man taget dem med og dermed haft mulighed for at kunne samkøre visse undersøgelser.

Det har derfor været naturligt at spørge om hjemmelen til et sådant indgreb i de undersøgte personers integritet. Jeg er ganske enig med ministeren i, at den integritet må beskyttes, og den beskyttelse går forud for, hvad forskningen, der givetvis har krav på at få sit, skal have. Derfor har jeg spurgt, om der var nogen hjemmel til det. Jeg forstår nu, at ministeren lader spørgsmålet undersøge. Der har altså for så vidt ikke været nogen egentlig hjemmel til undersøgelsen.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Nej, det har der ikke, men under alle omstændigheder mener jeg, at når en sag af den karakter kommer frem, er det rigtigt, at vi, selv om påbegyndelsen ligger langt forud for registerlovene, ser på og får udtalelser om, hvad der rent faktisk er sket. Det kan navnlig være af stor interesse i forbindelse med den samkørsel, som hr. Hagen Hagensen omtalte. Hvis der er sket noget i den periode, hvor registerlovene har været gældende her i landet, så har vi jo restriktive regler, når det drejer sig om offentlige registre.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg går ud fra, at det vil være sådan fremover, at det, hvis forskerne går videre med lignende undersøgelser, f.eks. på det grundlag, der er skabt her, skal være i fuld overensstemmelse med registerlovgivningen.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det kan jeg fuldt ud bekræfte.

**Tinning (VS):**

Jeg vil spørge, om justitsministeren kan bekræfte, at det, som kaldes videnskabelige undersøgelser, og som i øvrigt er defineret som det, der foregår på universiteterne, falder ind under loven om private registre, men gør det på den særlige måde, at undersøgelserne ikke er omfattet af loven. Altså, om det er rigtigt, at de bestemmelser, vi har i dag, kan overholdes for videnskabeligt arbejde på universiteterne på den måde, at man simpelt hen ikke er omfattet af loven.

**Lenger (VS):**

Jeg vil gerne som en reaktion på ministerens svar spørge, om ministeren kan bekræfte, at i hvert fald for en del af oplysningernes vedkommende, som findes i dette register, er der i 1975 søgt tilladelse hos justitsministeriet, og at denne tilladelse faktisk er givet af justitsministeriet i 1975.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det sidste kan jeg ikke bekræfte. Jeg sagde i mit svar til hr. Hagen Hagensen, at justitsministeriet slet ikke har været bekendt med undersøgelsen. På foranledning af hr. Lengers spørgsmål vil jeg selvfølgelig undersøge det nærmere, men jeg har intet hørt om det, og jeg forstod, at det var i 1975, der, efter hvad hr. Lenger mener, skulle være sket en henvendelse til justitsministeriet. Det vil jeg undersøge og vende tilbage med svaret.

Til hr. Tinning vil jeg sige, at videnskabelige undersøgelser også er underkastet registerlovgivningen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 692**

14) Til *justitsministeren* af:

**Tinning (VS):**

»Vil ministeren sikre, at forsøgspersonerne i den danske del af Metropolitprojektet får adgang til de oplysninger, der er registreret som led i projektet?«

Skriftlig begrundelse

Forsøgspersonerne i den danske del af Metropolitprojektet har i praksis været uvidende om den ophobning og udveksling af registeroplysninger, der har fundet sted bag