

[Undervisningsministeren]

De uddannelsessøgende vil på denne måde naturligt søge til de banker, som giver de laveste tilbud. Man kunne næsten håbe, at andre mennesker havde den samme mulighed, når de skulle låne penge.

For at lægge loft over rentesatserne vil jeg dog gerne – her kommer det imødekomme – i regeringens forslag til lov om Statens Uddannelsesstøtte indsætte, at lån ydes til favorrente. Dette sammen med en fortsat intensiv information af de uddannelsessøgende om rentesatserne vil efter min mening kunne give pengeinstitutterne et incitament til at holde rentesatserne nede.

Erling Olsen (S):

Jeg takker for det tilsagn om en favorrente, der lå, og glæder mig til at se, hvad der kommer ud af det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 666

12) Til *undervisningsministeren* af:

Erling Olsen (S):

»Finder ministeren det rimeligt, at Statens Uddannelsesstøtte ved opgørelsen af en uddannelsessøgendes indtægter ved erhvervsarbejde ikke godkender et fradrag for transportudgifter, som skattevæsenet har godkendt?«

Skriftlig begrundelse

En studerende fra Århus havde erhvervsarbejde som musiklærer i Vestjylland. I forbindelse med beskatningen af indtægten her ved godkendte skattevæsenet fradrag for udgifter til togbilletter på ca. 3.000 kr. Men nu kræver SU tilbagebetaling af for meget udbetalt uddannelsesstøtte, fordi SU ikke vil anerkende fradraget på de 3.000 kr. i togudgifter, og heri støttes SU af ankenævnet for uddannelsesstøtten.

Erling Olsen (S):

En uddannelsessøgende fik afkortet sin uddannelsesstøtte, fordi man ikke ved opgørelsen af indkomsten i relation til uddannelsesstøtten ville godkende et fradrag for transportomkostninger, som skattevæsenet havde godkendt.

Kan det virkelig være rimeligt, at vi skal have et særligt indkomstbegreb for så vidt angår SU? Jeg synes egentlig, at vi har nok i en skattepligtig indkomst og en socialindkomst. Skal vi nu også have et SU-indkomstbegreb?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan selvfølgelig ikke kommentere den konkrete sag, for det er ifølge loven om Statens Uddannelsesstøtte, § 16, stk. 1, ankenævnet for uddannelsesstøtten, der træffer den endelige administrative afgørelse. Men princippet vil jeg meget gerne kommentere.

Ved opgørelsen af de uddannelsessøgendes indkomst kan man vælge en af to veje: enten kan man ved opgørelsen anerkende en række fradrag med en masse administration til følge, eller også kan man være tilbageholdende med fradrag og til gengæld sætte det beløb, der må tjenes, tilsvarende højere.

Det sidste er der årelang praksis for ved opgørelsen af den tilladte egenindkomst i forbindelse med støtte fra SU. Det er administrativt langt det enkleste, og det beløb, den uddannelsessøgende må tjene, er netop fastlagt under hensyn hertil, bl.a. til transportomkostninger. Jeg har ikke planer om at ændre dette, for jeg har faktisk en drøm om, at vi i stedet for at komplicere Statens Uddannelsesstøtte kunne forenkle den.

Jeg vil gerne lige føje til, at det hjælper på transportudgifterne, at vi nu bruger over 200 mill. kr. på at nedsætte forældrefhængigheden fra 22 til 20 år.

Erling Olsen (S):

Det sidste har vi ikke set i folketinget endnu, vi har kun set det i udkast som en regning, der sendes til den næste regering, fordi det først træder i kraft 1. august 1987.

Jeg synes, de tre spørgsmål med al tydelighed har vist, at det nuværende system for Statens Uddannelsesstøtte er kørt fast, og at vi trænger til et nyt.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne fastholde, at vi skal vælge enkle løsninger og ikke kaste de studerende ud i problemer med fradrag osv. Hvis vi vil bruge et provenu på dette felt, og det vil regeringen gerne, så lad os gøre det på en enkel og let forståelig måde.