

[Statsministeren]

len, varernes frie bevægelighed eller hensynet til miljø, arbejdsmiljø eller sundhed? Det er ikke to ligeværdige interesser, Domstolen skal tage stilling til – det ligger i indholdet af artikel 100 A, at når man med rette påberåber sig en sundheds- eller miljøgrund, så fortrænger denne grund det generelle hensyn til frihandelen.

Sådan er det, og det mener jeg er meget, meget betryggende for Danmark, og det er vel også grunden til, at så mange fagforbund, som er interesseret i dette her, synes, at de nye regler er et overordentlig klart fremskridt for dansk miljø.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 713

9) Til udenrigsministeren af:

Stavad (S):

»Kan Danmark forbyde import af produkter fremstillet på vilkår, f.eks. veterinære eller dyreværnsmæssige, der ikke opfylder de særlige krav, Danmark i henhold til artikel 100 A i den ændrede Romtraktat eventuelt får accepteret?«

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Spørgsmålet vil blive besvaret af statsministeren på udenrigsministerens vegne.

Stavad (S):

Det, spørgsmålet drejer sig om, er, om vi efter de regler, der ligger i pakken, kan forhindre, at der importeres varer, der er produceret under f.eks. dyreværnsmæssigt helt utilfredsstillende forhold, f.eks. æg fra burhøns i meget små bure, eller at vi kan blive tvunget til at acceptere, at danske producenter skal ud i en ulige konkurrence på det danske marked, f.eks. fordi man i de øvrige EF-lande må benytte tilskudsføder, der indeholder vækstfremmende stoffer, som er ulovlige at benytte efter danske regler.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Ja, det kan Danmark. Danmark kan forbyde sådan import, hvis vi føler, det er på sin plads. Vi kan håndhæve mere vidtgående danske regler, som er begrundet i de hensyn, der er nævnt i traktatens artikel 36, sundhedsforhold m.v. Det kan vi over for pro-

dukter, der importeres fra andre medlemsstater, selv om dette medfører en begrænsning i samhandelen. I det omfang bestemte veterinære forholdsregler har betydning, f.eks. for produktets sundhedsmæssige kvalitet, vil sådanne mere vidtgående danske regler kunne indføres og håndhæves.

Stavad (S):

Jeg vil gerne takke statsministeren for svaret, men jeg synes nok, at der i den sidste del af statsministerens svar indsneg sig en uklarhed i forhold til den meget positive begyndelse.

Statsministeren sluttede med at sige, at dér, hvor det havde en sundhedsmæssig indvirkning på produktet, havde vi mulighed for at afvise varerne. Men det, spørgsmålet går på, er også, om vi kan tage dyreværnsmæssige hensyn, om vi har mulighed for at lave danske regler, som skaber rimelige forhold for de danske husdyr, eksempelvis, som jeg nævnedes, burhøns. Æggene bliver vel ikke en hel masse ringere af, at de er produceret i et lille bur, i et stort bur eller af fritgående høns.

Derfor er essensen af spørgsmålet: kan man forhindre en konkurrenceforvridning til fordel for de øvrige EF-lande ved, at de kan producere med nogle lavere produktionsomkostninger, fordi de har mindre strenge krav om det veterinære, om det dyreværnsmæssige, end vi har i Danmark?

Albrechtsen (VS):

Statsministeren nævnedes artikel 36 i den eksisterende traktat, og det er faktisk en bestemmelse, vi skal være glade for.

Jeg vil godt bede statsministeren bekræfte, at det, han sagde, i virkeligheden gik på den nuværende artikel 100 og artikel 36, for efter dem kan Danmark lave det forbud, som ligger i spørgsmålet. Derimod, når det bliver et spørgsmål om at sammenholde artikel 36 med den nye artikel 100 A, kommer bestemmelserne om Kommissionens ret til at forkaste ind og ødelægger det smukke billede, der var tidligere, når det gjaldt anvendelsen af artikel 36.

Jeg vil godt bede statsministeren bekræfte, at der er den forskel.

Gade (SF):