

[Statsministeren]

kommer op på det rette niveau, hvad vi for resten også er interesseret i af konkurrence- og beskæftigelsesmæssige hensyn.

**Camre (S):**

Statsministeren citerer ikke hele artikel 100 A, stk. 4. Jeg minder om, at der også står:

»Kommissionen bekræfter de pågældende bestemmelser efter at have konstateret, at de ikke er et middel til vilkårlig forskelsbehandling eller en skjult begrænsning af samhandelen mellem medlemsstaterne.«

Det ville være interessant at få en belysning af, hvorledes dette princip vil blive administreret, for det er meget svært at forestille sig, at der ikke i danske særregler, i danske videregående regler på alle disse områder vil ligge en begrænsning, åben eller skjult, af samhandelen mellem medlemsstaterne, og det er så nok til, at disse regler ikke kan tages i anvendelse.

Er det muligt for statsministeren at sige noget om, hvorledes man forventer, at disse regler bliver administreret? Der er næsten ikke noget område, hvor der ikke vil ligge en handelshindring i, at Danmark stiller højere krav på miljømæssige og sundhedsmæssige områder end andre lande.

**Albrechtsen (VS):**

Statsministeren henviser til reglen om højt beskyttelsesniveau. Så vil jeg godt spørge statsministeren: når Kommissionen har fået et direktiv igennem med flertal og Danmark er stemt ned, vil Kommissionen så ikke netop påberåbe sig, at man rent faktisk i direktivet har et højt beskyttelsesniveau? Det skal man jo have; ellers havde man ikke vedtaget direktivet. Ergo vil danske foranstaltninger, som er i modstrid med dette direktiv, blive forkastet af Kommissionen.

Jeg vil godt bede statsministeren bekræfte, at det er helt korrekt, hvad hr. Camre sagde, at så vil vi stå i den situation, at Kommissionen vil nægte at godkende ordningen, og hvor der vil komme en domstolssag, og hvor Kommissionen så vil påberåbe sig, at man jo netop har taget hensyn til et højt beskyttelsesniveau, for det skal man jo.

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Jeg vil gerne belyse dette med et konkret eksempel og omtale produktsikkerhed og produktansvar.

Vi har for nylig gennemført et direktiv i EF om produktansvar. Tilbage er sikkerheden. Hvilken forskel er der på sikkerheden for borgerne i et hvilket som helst EF-land og Danmark? Vi har vel vanskeligheder med at påberåbe os, at vi har behov for større sikkerhed end befolkningen i Tyskland, Italien, Frankrig osv.

Derfor vil jeg gerne spørge statsministeren: hvad er det for en situation, Danmark kommer til at stå i, når vi ønsker en høj grad af produktsikkerhed for danske borgere?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Må jeg svare under ét: det er da en glædelig nydannelse, at miljø og arbejdsmiljø nu er optaget direkte i Romtraktaten og anerkendes som værdier, der skal tages hensyn til. Det er nyt. Det stod ikke i den oprindelige Romtraktat. Det stod ikke i 1972, hvor vi sluttede os til, for dengang var der ikke så mange mennesker, der var optaget af miljø. Det er vi alle sammen nu. Nu er det anerkendte værdier i Romtraktatens tekst. Det synes jeg er en stor fordel.

Det, der står i artikel 100 A, stk. 4, er, at når der er vedtaget en harmoniseringsforanstaltning og et land finder det nødvendigt at anvende nationale bestemmelser, som er begrundet i vigtige behov – det kan være sundhed, det kan være arbejdsmiljø – så kan staten gøre det. Den skal selvfølgelig give Kommissionen meddelelse om, at den har gjort det, og så skal Kommissionen bekræfte de pågældende bestemmelser efter at have konstateret, at de ikke er et middel til forskelsbehandling eller protektionisme. Det er klart.

Der skal nok komme sager, hvor Danmark over for et andet land vil gøre gældende, at det har vedtaget en eller anden bestemmelse, som vi synes er urimelig, fordi den hindrer fri konkurrence og ikke i det pågældende land er ægte motiveret af de hensyn, som omtales i artikel 100 A. Det kan man ikke udelukke.

Nu kommer jeg til det afgørende, og det er følgende: i sidste instans kan sager – det giver retssikkerhed – indbringes for Domstolen, men den skal ikke foretage et skøn over, hvad der nu er vigtigst: hensynet til frihande-