

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål til ministre:**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal under indtryk af de overvældende mange spørgsmål appellere om, at alle medvirker til at afvikle spørgetiden rimelig hurtigt, og jeg skal oplyse, at det er min hensigt at administrere ordningen for medspørgere restriktivt.

Spm. nr. S 650**1) Til statsministeren af:****Albrechtsen (VS):**

»Vil statsministeren sørge for, at det bliver opklaret, hvem der taler sandt i sagen om veto retten, og vil statsministeren i den forbindelse officielt afkræve landbrugskommissæren og den hollandske regering et klart dementi af deres udtalelser?«

Skriftlig begrundelse

Statsministeren bør nu erkende, at det er fuldstændig uholdbart, at der ikke er skabt klarhed i sagen om forhandlingerne om veto retten under behandlingen af EF-pakken. I folketingets spørgetid fastholdt statsministeren, at der ikke er indgået nogen aftale mellem landene om at afstå fra brug af veto retten i fremtiden på de nye områder, hvor der indføres flertalsafstemninger (spørgetiden den 15. januar 1986, svar til Albrechtsen (VS)). Spørgsmålet var stillet på baggrund af den hollandske regerings oplysninger om, at landene har indgået en stiltiende aftale herom.

Nu viser det sig, at sagen ingenlunde er afklaret med statsministerens svar. I Politiken den 6. februar 1986 oplyses, at EF-Kommissionens landbrugskommissær, Frans Andriessen, den 5. februar har sagt, at »i Luxembourg blev vi enige om, at der ikke kommer flere vetoer«.

Statsministeren og kommissæren kan ikke begge tale sandt. Denne sag må afklares inden folkeafstemningen. For hvis der er bare den mindste kerne af sandhed i Andriessens og den hollandske regerings påstande, må alle jo være enige om alene af den grund at opfordre vælgerne til at stemme nej. Der må derfor nu iværksættes en gennemgribende undersøgelse af hele denne særdeles alvorlige sag, og det kræves, at statsministeren omgående afkræver landbrugskommissæren og den hollandske regering et klart og officielt dementi af deres påstande.

Vil statsministeren ikke det, er det statsministerens troværdighed, der står på spil.

Albrechtsen (VS):

I bedste fald var der tale om en helt utiladelig naivitet fra statsministerens side, da han uanfægtet i folketingets spørgetid den 15. januar 1986 blankt afviste, at der skulle være nogen stiltiende aftale om ikke at bruge veto retten på de nye områder, hvor der indføres flertalsafstemninger.

I værste fald har statsministeren haft kendskab til denne forståelse. Det kan vi ikke vide; det må opklares senere hen, men det vigtigste er i hvert fald nu, at det står fast, at alle forsøg på at neddyse denne sag må betragtes som fuldstændig mislykkede, og den skal opklares fuldt ud inden folkeafstemningen. Det må alle kunne enes om, sådan som sagen står nu. Andriessens udtalelse, de hollandske ministres udtalelser og nu også Luxembourgs EF-ambassadørs og endelig Belgiens udenrigsministers, Tindemans', bekræfter alle dette, og jeg må bede statsministeren om at gribe ind med en undersøgelse af den sag nu.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg tror, jeg vil holde mig til hr. Albrechtsens skriftlige motivering af spørgsmålet, for den var langt klarere og mindre polemisk end den mundtlige.

Op så bliver svaret: hr. Albrechtsen beder mig om at foranledige et dementi af nogle udtalelser i en sag, hvor ophavsmanden til disse udtalelser allerede selv har givet et dementi. Spørgsmålet er derfor en antikvit. Veto retten består fuldt ud som hidtil.

Albrechtsen (VS):