

[Bente Nielsen]

nok, at vi her skal se lidt på at stille nogle skrappe krav, for det er ikke så lige en sag at fradømme folk ret til at udføre et erhverv, men selvfølgelig, vi har tidligere diskuteret tvangsadministration af ejendomme, og der skal også være fornuft på dette område, så vi vil godt være med til at kigge på, om vi måske kan finde en fornuftig løsning her.

Så er der også et forslag om, at der skal være tilbudspligt til lejerne, når man overdrager aktier eller anparter i et ejendomsselskab. Det lyder egentlig også i mine ører meget smukt, men jeg ved ikke rigtig, hvordan man vil kunne gøre det i praksis, og jeg vil være meget ked af, hvis dette skulle betyde, at man får opbygget et ordentligt bureaukratisk system. Jeg mener egentlig, at det er problemet for lille til at kunne bære.

Men de mere interessante punkter er, stadig væk efter min mening, i beslutningsforslagene. Vedrørende det første, om øget lejerindflydelse i private udlejningsejendomme, er vi af den opfattelse, at nu har vi vedtaget nogle rimeligt fornuftige regler om lejerindflydelse i det almennyttige byggeri, og det er vel ikke mere end rimeligt, at man får nogle tilsvarende regler for det private udlejningsbyggeri. Jeg kan da også være enig i, at antallet af lejligheder – der skal være 13, for at man skal have lejerindflydelse – skal nedsættes. Det er vel nok rimeligt, men her synes jeg, man bør finde en vis sammenhæng med selve lejeloven, for hvis vi i det lejelovsforslag, som kommer, laver et småhuskapitel omfattende f.eks. 6 eller 7 lejligheder, bør der være en sammenhæng, så vi får nogenlunde ensartede regler for lejerindflydelsen.

Det sidste punkt, jeg skal kommentere, er øget sikring af vedligeholdelsen i de private udlejningsejendomme. Det kan vi da bestemt heller ikke have noget imod. Vi synes også, det vil være udmærket, hvis man kan finde en fornuftig måde at hensætte nogle penge på, men vi er imod, hvis det betyder, at man skal opkræve store beløb og binde dem centralt i Grundejernes Investeringsfond. Det mener vi ikke er rimeligt. Det er udmærket at få en konto for vedligeholdelse, men den skal være for den enkelte ejendom, og den skal administreres lokalt og ikke i Grundejernes Investeringsfond.

Jeg tror ikke, at vi med disse spredte bemærkninger kan tage stilling til et samlet le-

jelovsområde, men vi er da villige til at kigge på disse forslag i boligudvalget.

Pelle Voigt (SF):

SF synes, det er glædeligt, at det radikale venstre har fremsat de forslag, vi behandler her i dag, og det synes vi af flere forskellige grunde, først og fremmest fordi boligministerens lidt religiøst klingende bebudelse, siden han tiltrådte sit ministerium, om den snarlige store revision har mistet troværdighed i højere og højere grad, og efterhånden har man det med den store revision, ligesom man har det med Jehovas Vidner og andre vækkelsesprædikanters løfter om dommedagen og det retfærdighedens rige, der på et eller andet tidspunkt kommer, ja, som faktisk ligger lige om hjørnet, og som er grunden til, at vi alle skal stille vore daglige aktiviteter lidt i bero og vende blikket mod himlen. Jeg synes, det er godt, at det radikale venstre med de forslag, der kommer her, har sluttet sig til dem, der er skeptiske over for, om den store revision nogen sinde vil indfinde sig af sig selv, og at man retter blikket mod Jorden her og virkeligheden og giver sig til at prøve at indrette nogle af de bestående forhold på en lidt mere rimelig og fornuftig måde.

Jeg skal ikke her gå ind i detaljerne i de enkelte forslag, der foreligger, men jeg kan sige relativt generelt, at SF har et positivt syn på forslagene. Vi støtter ikke alene deres intentioner, men også i hovedsagen indholdet i forslagene, og vi vil meget gerne medvirke til et positivt og hurtigt udvalgsarbejde omkring dem. Det fremgår jo også af en lang række bemærkninger, vi har gjort i tidligere diskussioner om lejelovsrevisionen her i Folketinget.

Birgith Mogensen (CD):

Det radikale venstre har fremsat forslagene på nuværende tidspunkt, idet man finder, at der er nogle problemer i den eksisterende lovgivning, hvis løsning ikke kan afvente den samlede revision af lejelovgivningen. CD finder ikke, at det er påkrævet at tage sådanne ændringer op på nuværende tidspunkt, men vi finder, at problemerne bedst løses i forbindelse med den lejelovsreform, som vi allerede skal diskutere i år.

CD mener heller ikke, at forslagene løser akutte problemer, og samtidig finder vi, at bestemmelserne er meget uklart formuleret.