

[Svend Andersen]

re; vi sikrer, at der bliver stillet øgede krav til administrationen, og der er skærpede regler for udlejningspligt vedrørende tomme lejligheder og klubværelser, men glemmer at sætte det politi ind, som skal sikre, at de ting, der står i de to beslutningsforslag, sker. Siger man til udlejerne: vi kommer efter jer, men det bliver først efter 1. januar 1987, så I har altså trekvart år til at træffe jeres forbedringer? Eller er baggrunden en helt anden?

Boligministeren har jo udtalt, at han finder det rimeligt med en forhøjelse af afkastet til udlejerne, og de radikale har indtil nu – i hvert tilfælde så vidt jeg har hørt efter – ikke taget afstand fra en sådan tilkendegivelse fra ministeren. Skal det derfor være sådan, at disse to ting skal hænge sammen, at de ting, der ligger i de to beslutningsforslag, og som virkelig er gode ting, skal være de radikales alibi for at stemme for et forhøjet afkast til udlejerne? Jeg håber, at det er en forkert opfattelse, at der ikke er sammenhæng mellem de to ting, men det kan vi jo diskutere efterfølgende. Vi vil i hvert fald meget gerne medvirke til, at disse beslutningsforslag ikke blive hæftet sammen med et øget afkast, men med de i øvrigt udmærkede forslag, som der er lagt op til fra det radikale venstre i de to lovforslag.

#### Agnete Laustsen (KF):

Jeg betvivler ikke de gode hensigter, der ligger bag de radikales fremsættelse af disse 4 forslag – og dog! Hr. Estrup skriver nemlig i sin fremsættelse, at der er tale om en »minireform« af lejeloven, idet han finder, at der er tale om »... problemer af så alvorlig karakter, at de ikke tåler udsættelse ...«. Og den udsættelse, der så er tale om, er jo faktisk en udsættelse på, lad os sige et par måneder, så de kunne blive medtaget i de lovforslag, som vi alle ved boligministeren vil fremsætte.

Hvad er det så for problemer, som er så højaktuelle, at de ikke kan vente disse 2 måneder? Ja, det er som nævnt her i dag bl.a. indførelse af omkostningsbestemt husleje for enkeltværelser, det er en stramning af begrebet »god udlejningsskik«, det er regler om øget bytteret, om ejendomsskatter i fredede bygninger, om større lejerindflydelse, om indsigt i ejendomsregnskaber o.lign. Alt sammen ting, som det kan være relevant at drøf-

te, men som næppe hensætter boligmarkedet i panik, hvis de ikke vedtages her og nu.

Kort sagt: er det ikke lidt koncentreret tidsspilde, hr. Estrup, at forelægge sådan en »minireform« vel vidende, at en hel reform er under udarbejdelse, og efter at man selv for ikke så lang tid siden nærmest har hufflettet socialdemokratiet, da det fremsatte et helt lejelovsreformforslag baseret på den aftale, som var blevet indgået mellem ejer- og lejerorganisationerne?

Nu er der så blevet plukket en række enkeltforslag ud af den helhed, der indgik i det netop omtalte forslag, og det finder jeg ikke at de er blevet specielt meget bedre af, tværtimod, så jeg vil ikke som hr. Svend Andersen kalde det, at man har skummet fløden i dette tilfælde.

Efter disse mere principielle bemærkninger vil jeg gerne sige, at der da er en række af forslagene, som vi fra konservativ side kan være positive over for.

I forslaget til lejelov er det f.eks. indregning af bortfaldne ejendomsskatter i huslejen for fredede ejendomme, da det jo i højeste grad bør være tanken, at ejerne sættes i stand til at vedligeholde disse bevaringsværdige huse.

Vi kan selvfølgelig, fristes jeg næsten til at sige, også anbefale regler, der strammer betingelserne for at drive udlejningsvirksomhed, vel at mærke med respekt for ejendomsretten, for ingen – og husejerne mindst af alle – kan vel have interesse i, at såkaldte hajer driver deres spil og på den måde stempler en hel erhvervsgren, der pænt og ordentligt og til tider endda til overmål overholder alle love og regler.

Jeg er i højeste grad i tvivl om, hvorvidt hr. Estrup vil nå det mål, vi vel alle kan have: at skaffe flere værelsestilbud til unge, ved at foreslå omkostningsbestemt leje og i forbindelse hermed et større bureaukrati ved at udleje enkeltværelser og klubværelser. Jeg har i øvrigt lidt svært ved at vurdere, om det er det ene eller det andet, der er tale om, eller måske begge dele.

Vi må i øvrigt vende os imod de meget vidtrækkende forslag om ret til at bytte lejligheder og om fratagelse af en ejers ret til at bebo en lejlighed i egen ejendom. Jeg synes, det er regler, der nærmer sig ekspropriation, og i alle tilfælde er der tale om indgreb i ejendomsretten. Jeg tænker især på forholde-