

[Dohrmann]

forskellige punkter, der er stillet op, jo mere overbevist bliver jeg om, at hvis vi overhovedet skal have en sammenhængende dansk alkoholpolitik, som det jo så smukt hedder, skal det i hvert fald ikke være noget, der ligner det her, det er helt sikkert.

Lad mig tage punkt 4 f.eks.: »Tilbud om behandling til alkoholmisbrugere...«. Der tænkes her på et alternativt tilbud til spritbiler. I stedet for frihedsberøvelse skal de altså have et tilbud om at blive behandlet for alkoholmisbrug. Umiddelbart lyder det måske meget pænt, men for det første tror jeg slet ikke, det er sådan, at man kan sige, at spiritusbiler er alkoholmisbrugere. Jeg tror, at folk langt, langt oftere ved et uheld – det er måske ikke det rigtige udtryk, men alligevel – er til en fest og får nogle genstande, men derfor behøver de absolut ikke at være alkoholikere. Der tror jeg man finder langt, langt de fleste spiritusbiler.

Jeg kunne også godt tænke mig at sige til fru Aase Olesen, når hun nu så smukt skriver i punkt 1: »Regulering af giftskatterne, således at prisen på øl, vin og spiritus justeres i overensstemmelse med den almindelige prisudvikling i samfundet«, at hvis vi skulle følge det forslag bogstaveligt, skulle vi jo sænke priserne. De har jo fået det ene hak efter det andet. Jeg synes, det er fuldkommen uanstændigt, at man på et værtshus i dag skal give 18 kr. for en almindelig pilsner, og jeg synes, det udelukker dem, der har de mindre indtægter, fra at komme den slags steder – ret tit i hvert fald – så hvis de priser skal reguleres, skal det være i nedadgående retning, for prisudviklingen på dette område er gået langt, langt hurtigere end på mange andre områder.

Endelig står der i punkt 5: »Stramning af reglerne for markedsføring...«, og det fremgår af bemærkningerne og blev også sagt heroppefra, at der bl.a. tænkes på reklamer. Herregud, nu har jeg boet i Sønderjylland, lige siden jeg blev født, og har næsten lige så længe set de tyske reklamer, og jeg vil da vove den påstand – nu skal jeg ikke tage min egen person – at sønderjyder i almindelighed ikke er mere fordrukne end folk f.eks. i Nordjylland – Nordjyderne er heller ikke fordrukne, sådan skal det ikke forstås – hvor man ikke kan se reklamer, så det er simpelt hen en gang øregas. Det ser pænt ud på papiret, men i praksis vil det ikke være en pind

værd. Man får forbud mod reklamer, men i praksis vil det ingen som helst betydning have.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Den næstsidste påstand, hr. Dohrmann kom med, om sønderjydernes alkoholvaner er ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold, men det kan vi vel få undersøgt på udvalgsarbejdsbasis.

Det, der egentlig kaldte mig herop, var, at to på hinanden følgende talere, hr. Arne Bjerregaard og hr. Dohrmann, har givet udtryk for deres trosfølelser, når det drejer sig om, hvem der gør sig skyldig i spritkørsel, og det er da klart, at man må medgive, at folk i selskabeligt lag er en stor gruppe, men de undersøgelser, der foreligger, kan vi vel få frem i udvalget. De viser klart, at der er nogle ubehagelige repræsentationer, som gør, at de radikale på dette punkt i hvert tilfælde – undskyld – har fundet en guldklump.

Aase Olesen (RV):

Jeg takker for det sidste indlæg.

Jeg vil gerne prøve at svare, så hurtigt jeg kan, på de spørgsmål, der er stillet.

Forslag om ophævelse af landsbevillingsnævnet og i øvrigt, kan jeg sige, forslag om ændring af detentionerne er ikke taget med. Det var de oprindelig i det samlede forslag, vi arbejdede med, men dels har jo nu andre partier fremsat forslag om detentionerne – det nævner jeg i bemærkningerne – dels har industriministeren sagt, at han vil ophæve landsbevillingsnævnet, og så synes vi ikke, der er nogen grund til at lave kapløb her. Vi synes, der var nok andet at tage fat på.

Jeg er ganske enig med hr. Qvist Jørgensen, når han siger, at faldet i forbruget formentlig mere end rigeligt opvejes af den kraftige forøgelse, der er sket af vores egen import over grænserne. Det sker nemlig ikke kun i Sønderjylland, men i allerhøjeste grad også via vores lufthavne.

Jeg vil gerne sige, at når vi har taget de private organisationer med – jeg tror, det var ministeren, der i sit første indlæg sagde, at de var jo nu sikret – i denne samlede politik her, er det selvfølgelig for at markere, at vi ønsker, at de fortsat skal stå på finansloven,