

## 2) Første behandling af lovforslag nr. L 180:

*Forslag til lov om beskatning af fortjeneste ved førstegangsafståelse af visse ejerlejligheder m.v.*

(Fremsat 12/2 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Lykketoft (S):

Dette lovforslag har til formål at inddrage nogle få personer, som ikke kommer ind under de gældende næringskattebestemmelser, når de i større omfang førstegangsudstykker og sælger ejerlejligheder, under beskatning, som om de var næringskattepligtige. Det kan vi støtte. Det er en del af skatteforliget, og den formulering, lovforslaget har fået, følger skatteforligets tekst.

Vi er tilfredse med, at man i udformningen af forslaget også har fået præciseret, at selskaber er omfattet, at man ser hovedaktionærer og deres selskab i fællesskab, og også får præciseret, hvordan interessentskaber skal behandles i forhold til dette lovforslag.

Vi kan således give vores tilslutning.

#### Hagen Hagensen (KF):

Det samme kan vi, idet lovforslaget, som hr. Lykketoft nævnte det, er en del af det forlig, der er indgået om skattereformen.

Jeg vil gerne føje til, at jeg finder det rimeligt, at der i fremtiden skal betales skat i tilfælde, hvor der udstykes ejerboliger, der tjener til bolig, hvor der hidtil ikke har været tale derom, medmindre det faldt ind under næring.

#### Birthe Rønn Hornbech (V):

Da mit partis ordfører, fru Bente Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne meddele, at vi kan støtte lovforslaget, der jo er et led i skattereformen.

Forslaget drejer sig om en udvidet beskatning af fortjeneste ved førstegangsafståelse af ejerlejligheder med de afgrænsninger af beskatningen, som fremgår af forslaget, og som også andre har været inde på, synes vi, at der er fundet en fornuftig balance.

Jeg skal på venstres vegne tilsige en hurtig og positiv udvalgsbehandling af lovforslaget.

#### Thoft (SF):

I foråret 1984 fremsatte SF et lovforslag – L 180 – om, at man skulle betale skat ved sådanne førstegangsafståelser af ejerlejligheder, og da var der jo ikke ende på den ulykke, det ville være for landet, hvis vores forslag blev vedtaget.

Nu kommer det så nogle år senere i en ny udformning fra skatteministeren, og det skal ministeren da ikke have utak for. Jeg har også forstået, at de borgerlige ordførere nu støtter lovforslaget, og så meget desto bedre; det er rart at se, at man er blevet klogere.

Men SFs forslag var faktisk bedre end dette her. SFs forslag handlede også om, at man skulle betale skat, såfremt ejendommen var opført efter 1966. Her er jo sket en afgørende begrænsning: skattepligten indtræder i ministerens forslag kun, hvis man allerede har udstykket 5 lejligheder inden for de sidste 5 år. Der skal altså være tale om en meget stor udstykningsaktivitet. Og den kastrering af SFs forslag, som er sket, er vi kede af; vi havde gerne set forslaget vedtaget i vores oprindelige udformning.

Med disse bemærkninger – jeg synes altså ikke, lovforslaget er godt nok; det kunne være meget bedre – vil vi selvfølgelig støtte forslaget i denne udformning, men samtidig vil jeg gøre opmærksom på, at det altså er meget mere vattet end det forslag, SF i sin tid fremsatte. Jeg synes, det ville have været langt bedre, hvis vi kunne have fået det vedtaget. Men det kommer måske om endnu to eller tre år.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget er jo et led i de aftaler, vi har truffet omkring nyordningen af vores skatter. Jeg kan kun sige, at jeg støtter det.

Om det kunne være lavet bedre? Ja, det kunne det måske, men nu er vi altså blevet enige om det her, og medmindre der kommer helt afgørende nye oplysninger frem, synes jeg, vi skal gennemføre forslaget, sådan som det foreligger.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Da lovforslaget er et led i en større helhed, accepterer vi forslaget.

#### Ove Jensen (FP):