

[Torben Lund]

andre partier og med justitsministeren, om vi kan ændre på livstidsstraffens form.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne spørge hr. Torben Lund: hvad er det for sikkerhedsmæssige hensyn, hvad er det for nogle interesser hos borgerne, der skal varetages ved, at man holder folk indespærret ud over 16 år? Hvad er det for nogle sikkerhedsmæssige spørgsmål, der ikke kan løses inden for en periode på 16 år?

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Vi har jo i forvejen forvaringsregler, dvs. en tidsubestemt sanktion, og i de tilfælde har man altså valgt at sige: her er en gruppe af farlige lovovertrædere, for hvem man ikke kan sætte et bestemt tidspunkt for, hvornår de igen skal være deltagere i det almindelige samfundsliv. Her vælger man altså at beskytte borgerne imod særlig farlige lovovertrædere.

Så har vi livstidsstraffen ved siden af, og ganske givet har situationen i mange af de tilfælde været den, at man fra domstolens side i forbindelse med sanktionsudmålingen har overvejet, om der var grundlag for forvaring.

Dér er det, jeg siger, at hvis vi afskaffer livstidsstraffen, så føler jeg mig overbevist om, at vi vil være nødsaget til at finde en forvaringsordning eller en forvaringslignende ordning for en vis gruppe af dem, der i dag får livstidsstraffen. Der er personer – jeg vil nødig sætte navn på – som jeg i hvert fald ikke vil tage ansvaret for på ny deltager i samfundslivet.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

På sin vis er det jo noget rod at starte med at sige: ja men vi har jo en forvaringsordning, og når det så åbenbart viser sig, at domstolene måske i visse situationer er lidt utilbøjelige til at bruge forvaringsordningen, så laver vi forvaringsordninger og kalder det livstidsstraf.

Enten må man da bruge den forvaringsordning, der er tale om, eller også må livstidsstraffen have en selvstændig mening ved

siden af forvaringen. Det vil jeg gerne have hr. Torben Lunds kommentar til, for det er jo sådan set det, det handler om: opgøret med den selvstændige mening, livstidsstraffen har.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Nu er forudsætningen for at anvende livstidsstraffen jo, at man er fundet strafegnet. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Torben Lund, om hans bemærkninger skal forstås på den måde, at livstidsstraffen i dag efter hans mening anvendes over for nogle mennesker, som den faktisk ikke burde anvendes over for, sådan at forstå at kritikken i virkeligheden først og fremmest rammer den praksis, vi har i dag, og ikke så meget er en kritik af selve det lovforslag, som vi har fremsat.

Vi kan da også godt komme i tanke om nogle eksempler, hvor vi har undret os over, at man faktisk anvender livstidsstraffen, men det er jo for så vidt en helt anden diskussion, og det er derfor, jeg gerne vil høre, om hr. Torben Lunds bemærkninger ikke først og fremmest er en kritik af praksis, som vi kender den i dag.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Nej, det er det såmænd ikke, hr. Lenger. Der er jo i straffeloven fastsat betingelser for, hvornår man kan anvende forvaringen, og i de tilfælde anvender man så forvaringen. Er de betingelser så ikke opfyldt, og føler domstolen, at her er en situation, hvor det vil være uforsvarligt på grund af forbrydelsens karakter og dens grovhed i øvrigt at fastsætte et bestemt åremål for afsoningen, ja, så vælger man livstidsstraffen.

Jeg har ikke noget grundlag at kritisere den gældende praksis på, men det er jo VS, der ønsker at afskaffe livstidsstraffen, og dér er det så, jeg siger, at skal man det, så er vi nødt til at finde noget andet, der kan træde i stedet.

Jeg har så peget på, at jeg gerne vil gå ind i en drøftelse af, hvordan resocialiseringsbestræbelserne over for disse mennesker kan blive intensiveret i forhold til den afsoning, de har i dag. Det vil jeg meget gerne være med til at drøfte, og det er jeg egentlig over-