

**[Ministeren for kulturelle anliggender]**

tetskrav til grund, når man indkøber bøger til biblioteker. Det er jeg helt sikker på at fru Birthe Hansen også lægger til grund. Og naturligvis kan vi så ikke fra folketingets side sige andet, end at de bøger, der indkøbes, må vi gå ud fra indkøbes i overensstemmelse med de regler, der er for bogindkøb, med de kvalitetsnormer, man må forvente, og så blander vi os i øvrigt helt uden om den sag.

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg beklager meget, hvis man har misforstået mig, men jeg mente, at der kunne være enormt meget kvalitet også på en enkelt side i en bog.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 167:**

*Forslag til lov om sikring af kulturværdier i Danmark.*

(Fremsat 30/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Søren Hansen (S):**

Socialdemokratiet er enig med ministeren i, at der er behov for at sikre dansk kulturarv, og også i, at det bør ske ved lovgivning som foreslået. Det er på den anden side vanskeligt på dette område, fordi det drejer sig om at sætte nogle hegn og nogle grænser, og det skaber så nogle vanskeligheder, som vi på en eller anden måde skal have tacklet.

Vi er enige i bemærkningerne om, at det med kunsten ikke er et nationalt anliggende, i hvert fald ikke i sit udgangspunkt, snarere er det måske noget internationalt, men det at være et lille land, som vi jo er i denne sammenhæng, giver os nogle særlige opgaver i retning af at sikre, at nogle af de ting, der er tale om her, også har en chance for at blive her. Vi er jo oppe imod – ind imellem i hvert fald – udenlandske kapitalinteresser, som gør, at hvis vi ikke har reguleret på området her, er der en risiko for, at kulturværdier forsvinder, uden at der er chance for, at de nogen sinde vender tilbage til landet.

Vi skal på den anden side sørge for, at vi ikke får totalt lukkede grænser; vi skal sørge for, at der bliver en vis rimelig bevægelse, også over grænserne. Vi ville jo være dårligt hjulpet, hvis vi havde fået lukket grænserne, sådan at vi ikke havde mulighed for at få tingene ud og også få dem tilbage til landet. Vi ville mangle mange af de ting, vi er glade for at have her.

Vedrørende det nordiske vil jeg sige, at vi beklager, at det ikke har været muligt at nå en nordisk harmonisering på dette område, og vi beder ministeren om at være opmærksom på denne side af sagen, også i forhold til spørgsmålet om at få ratificeret UNESCO-konventionen fra 1970 om forholdsregler på dette område. Det er jo ikke bare et spørgsmål om, at vi skal have beskyttet vore ting, det er også noget med, at vi hjælper andre, der står i en tilsvarende situation.

I bemærkningerne til forslaget nævner ministeren, at loven bør fyldes op med information til hele befolkningen, og det er vi enige i.

Til næstsiddst skal jeg knytte en enkelt kommentar til spørgsmålet om ikrafttrædelsen.

Det er foreslået, at loven først skal træde i kraft den 1. januar 1987. Det er et spørgsmål, om ikke vi skulle overveje at rykke den frem. Hvis der i øvrigt er enighed om forslaget, er det nok en overvejelse værd, for når der nu bliver debat om disse ting, kunne det jo godt være, at noget slap af sted i den mellemliggende periode, altså inden 1. januar 1987, og derfor vil vi godt være med til at kigge på den side af sagen.

Til sidst vil jeg rejse et spørgsmål, som jeg har haft mulighed for lige at nævne over for ministeren, nemlig spørgsmålet om Grønland