

[Birthe Hansen]

tidsfrist på? For vi ser i hvert fald ikke nogen revisionsparagraf i forslaget.

Det er rigtigt, at der ligger nogle forbedringer for enkelte i forslaget, men det er dog også rigtigt at sige, at specielt oversætterne er meget dårligt tilgodeset, med den lille forhøjelse af deres pulje. Beløbet har længe været udhølet, og antallet af ansøgere stiger meget. De små forbedringer gør imidlertid, at vi ikke helt kan afvise forslaget.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Den socialdemokratiske ordfører sagde, at han godt kunne have citeret mig i stedet for hr. Arne Melchior. Jeg er virkelig ked af, at han ikke gjorde det, for så havde jeg jo været fri for at sige det selv. Men nu skal jeg citere det, for jeg vil nemlig sige det samme i dag, som jeg sagde dengang:

»Der er adskillige forhold, som det ikke er lykkedes at få gennemført med dette lovforslag om biblioteksafgift.« Det var, hvad jeg sagde, dengang den socialdemokratiske kulturminister fru Lise Østergaard fremsatte sit forslag. Jeg fortsatte med, at vi som radikale havde foretrukket, at man byggede på ophavsretten. Vi anerkendte, at det ville være vanskeligt at gennemføre, og at det ensidigt var noget, der kom til at gå ud over danske ophavsrettighedsindehavere, fordi man ikke har en tilsvarende lov i andre lande. Men vi ville meget gerne have det, også fordi forfatterne selv ønskede det. Og så fortsatte jeg med at sige, at der var ét forslag, som vi lagde megen vægt på, nemlig at vi skulle se at få defineret, hvad en bog var. UNESCO har fremsat en definition: en bog er en tryksag, der indeholder mindst 49 sider. Men det kan jo være, vi kan tage det op nu. Forfatterne er stadig væk modstandere af det, men det behøver vi da ikke at føle os så utrolig bundet af.

Derfor sagde jeg, at vi gerne ville have et forslag om, at flere forfattere skulle omfattes af biblioteksafgiften, selv om de havde været medforfattere til samme bog, og det synes jeg altså stadig væk.

Jeg kan således kun sige, at det, jeg sagde dengang til fru Lise Østergaards forslag, siger jeg også i dag til fru Mimi Stilling Jakobsens forslag. Er der noget forkert i, at man har den samme indstilling over for forslag af

samme art, forslag, der ikke opfylder det, man ønsker? Det kan jeg ikke se.

Blandt de ting, som jeg var betænkelig over, var den socialdemokratiske nedskæring over for forfatterne, fordi den var så voldsom. Dengang havde man en biblioteksafgift, der gik op til ca. 750.000 kr. til enkelte forfattere. Det nedskar man i løbet af ganske få år – det vil køre igennem i 1987 – til det halve. Det var meget voldsomt, og det synes jeg stadig væk det er.

Men som sagt, det, jeg sagde i 1982, kan jeg desværre også sige i dag. Der er ikke sket tilstrækkeligt på området. Om der nu er et flertal i dag, når socialdemokraterne har skiftet ham fra at være regeringsbærende til at være oppositionsparti, vil vise sig. Det er da muligt, vi f.eks. kan komme igennem med definitionen af en bog.

Spørgsmålet er så, hvad vi bruger af penge på det, og hvis jeg ikke har en meget forkert fornemmelse af, hvad der er sket, har vi vel nærmet os en fordobling siden dengang, fru Lise Østergaard fremsatte sit forslag. Det kan da i hvert fald ikke tages som udtryk for, at man er kulturfjendsk.

Om de rådighedsbeløb, ministeren nu har bedt om, er tilstrækkelige, kan der også sættes et spørgsmålstejn ved, men det kan vi vel se på i udvalget. Det kan være, vi kunne blive enige om et eller andet, sådan at vi fik opfyldt nogle af de intentioner, jeg havde allerede dengang, fru Lise Østergaard var kulturminister.

(Kort bemærkning).

### Qvist Jørgensen (S):

Der var flere spørgsmål, bl.a. fra hr. Bernhard Baunsgaard, og jeg har da også fundet et par citater frem. Jeg tror ikke, det tjener det store formål at stå og smide disse udskrifter af Folketingstidende i hovedet på hinanden, hvis vi i øvrigt kan enes.

Når jeg lagde så hårdt ud, er det, fordi man, når man går ind i de enkelte områder, må konstatere, at der er nogle fantastisk store afstande mellem det, ministeren stiller op i lovforslaget, og det behov, der ligger inden for specielle grupper. I et 2 minutters indlæg som dette vil jeg nøjes med at henvise til § 3 a om fonogrammerne bare som et eksempel, hvor ministeren har den opfattelse, at en