

Forslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) be-
handling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 166:

*Forslag til lov om ændring af lov om biblio-
teksafgift.*

(Fremsat 30/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Jeg fristes til at fremdrage, hvad i hvert fald en enkelt politiker, nemlig nuværende trafikminister Arne Melchior, fra kulturministerens parti fremførte, da man havde biblioteksafgiftsloven til anden behandling i 1982, og jeg citerer fra Folketingstidende 1981-82, 2. samling sp. 8575:

»Nu har jeg i årevis af skiftende kulturministre hørt, at det ordner vi næste gang og næste gang og næste gang, og den omstændighed, at selve hovedloven, biblioteksloven, ikke kommer igennem i denne samling, kan altså ikke berettige os til dette helt klare snyderi over for mennesker, der har præsteret mindst det samme og måske mere arbejde end eneforfatteren af en bog. Der er mange lødige værker, som netop har flere forfattere, ligesom der kan være tegnere, fotografer og andre med i spillet. Man kan lande på månen og via EDB-anlæg fremtrylle de vanskeligste oplysninger på ingen tid, men vi kan ikke få smølet os færdige med denne sag.«

På samme måde kunne jeg citere hr. Bernhard Baunsgaard, hr. Povl Brøndsted og fru Eva Møller osv., men jeg tror, at de fremførte citater klart viser, hvad det er for en situation, vi står i, nemlig at de kritiske bemærkninger, man op igennem tiden har rettet mod skiftende socialdemokratiske kulturministre, når vi taler biblioteksafgift, er lige så fuldgyl-dige, når det som nu er en CDer, der er lan-dets kulturminister.

Kulturministeren har været forpligtet i henhold til tidligere lov om biblioteksafgift til at fremkomme med en revision af den nugældende lov, og lad mig sige med det samme, at jeg ikke føler, at der er tale om nogen egentlig revision. Jeg føler ikke, at der i nævneværdig grad er tale om nytænkning, og det værste er egentlig, at det foreliggende revisionsforslag meget nemt kan udvikle sig til at blive en blokering for en egentlig re-form, for egentlig nytænkning.

Vi må spørge os selv, hvad det er for en vej, vi vil gå, hvad det er for et endemål, vi har. Jeg mener, vi skal gå i retning af, at der opstår en ophavsretlig biblioteksafgift i en successiv udvikling, og det vil igen sige, at vi må bestræbe os for at få gjort de traditionelle og kendte områder nogenlunde færdig, og sideløbende bør forholdene ordnes på de andre områder, altså for de ret store grupper, der er nævnt i lovforslagets §§ 3 A, 3 B og 4. Det er altså det om flerforfatterværker, dog maksimalt tre, det er billedkunstnere, illustra-torer, komponister osv., som over forskellige konti skal tilgodeses efter ministerens fore-stilling med ca. 1 kr. pr. værk. 1 kr. pr. værk er jo i runde tal, hvad ministeren lægger op til, og jeg har svært ved at se en udvikling i dette, men ministeren vil nok hævde, at der dermed er gjort en begyndelse. Ja, det er der måske nok, men i hvilken retning?

Jeg vil gerne anføre, at det merafsatte be-løb, de 6,7 mill. kr., nok nærmest vil blive betragtet som de sukkerpiller, der skal til, for at de, der skulle nyde godt af dette system, kan acceptere, at de igen må vente.

Jeg har noteret mig, at det er lykkedes at imødekomme betækningsafgiverne på én måde, idet man nu sørger for, at sydslesvige-re bliver omfattet af reglerne. Til gengæld er det åbenbart ikke lykkedes at få de uden-landske statsborgere, som skriver på dansk, som bor i Danmark, og som får udgivet først på dansk, ind som en ligeværdig part i lov-givningen.

Jeg synes ligeledes, det er kedeligt, at man ikke har kunnet eller villet tage hensyn til den udvikling, der er i amtscentralerne, hvor udviklingen tydeligt går i retning af flere og flere udlån af materialer, som i og med, at de bliver udlånt fra amtscentralen, ikke udløser nogen bibliotekspenge.

Men selv om jeg har været negativ og gi-vet udtryk for betænkeligheder og kritik, må