

[Nør Christensen]

fleste, f.eks. energi, industri og eksport, bør handle om kroner og øre, men jeg mener, at man skal give Foreningen Norden muligheder, så man i al fald kan fastholde, måske fordybe, bl.a. det brede kulturelle samarbejde, der er opnået, måske fjerne en række irriteringsmomenter og endelig optræde som kyndig sorteringsmaskine, som kun videre-sender væsentlige og holdbare spørgsmål til Nordisk Råd.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Nør Christensen, at forudsætningen for, at der kommer noget ud af at anvende kostbar nordisk tid, jo for det første er, at man viser interesse for sagen og tager del i sagen. Det tror jeg alle vil skrive under på er en forudsætning, og det synes jeg hr. Nør Christensen måske kunne lægge sig på sinde.

Det andet angår Foreningen Nordens rolle i det nordiske. Den har været drøftet tit. Jeg tror, der er meget bred enighed blandt nordiske politikere om, at Foreningerne Norden og Foreningerne Nordens Forbund har en meget væsentlig rolle i de nordiske sammenhænge, men derfra og til at forestille sig, at disse foreninger kunne overtage det politiske arbejde, som også ligger som det primære i Nordisk Råds regie, det er dog vist mere end naivt.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Kun den korte bemærkning til fru Dorte Bennedsen, at forudsætningen for, at man kan vise interesse for en sag, er, at man er medlem af det pågældende råd. Der skal ikke i dette ting være tvivl om, at jeg nok skal udføre det arbejde, der skal udføres i Nordisk Råd, men en forudsætning for at begynde at foretage sig noget er, at man er medlem af Rådet.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Mig bekendt har centrum-demokraterne en plads i Nordisk Råd.

Albrechtsen (VS):

Jeg synes egentlig, der var noget meget rigtigt i det synspunkt, fru Aase Olesen fremlagde, nemlig at forberedelsen af denne debat måske viser, at den burde have været en redegørelsesdebat, som fru Aase Olesen nævnte det. Men jeg vil så tilføje, at hvis ikke ministeren viser lydhørhed over for en sådan tanke, når problemet opstår næste gang, kan vi jo altid sikre, at der kommer en forespørgselsdebat om sagen. Det vil give det samme resultat, foruden at det vil betyde, at folketinget derigennem også får adgang til via f.eks. en dagsorden at markere den retning, som folketinget finder at det nordiske arbejde bør tage. Det var måske også en idé at tage ind i overvejselsen med henblik på næste år.

Jeg bemærkede, at hr. Anker Jørgensen i sin omtale af den nordiske handlingsplan konstaterede, at den også var præget af de konservative regeringers synspunkter. Det er noget, vi også i VS har hæftet os ved og har fundet beklageligt, naturligvis. Jeg kunne tilføje, at handlingsplanen på den led altså også i nogen grad er præget af de samme tanker, som vi ser i EF-samarbejdet. Det er en selvfølge for VS, at vi ikke ønsker, at Norden skal blive en miniudgave af det konservative EF-samarbejde, men at Norden tværtimod skal bruges til noget helt andet.

Nu er konservatismen jo heldigvis alvorligt på retur i Norden, og derfor mener jeg også, at der netop i den nordiske sammenhæng i de kommende år faktisk viser sig og bør vise sig muligheder for at spille på en form for internationalt samarbejde, som koncentrerer sig om ting som f.eks. miljø, kulturelt frisind og åbenhed i udenrigspolitisk samarbejde, faktisk alt andet inden for internationalt samarbejde end de ting, EF står for.

Med disse bemærkninger vil jeg give fuld tilslutning til, at man godkender den beretning, som er fremlagt, og VS vil sædvanen tro også denne gang stemme for beslutningsforslaget.

Poulsgaard (FP):

Det var nu ikke helt rigtigt, når ministeren sagde, at vi ikke havde diskuteret beretningen fra Nordisk Råd. Fremskridtspartiet har gang på gang ved behandlingen her i salen forsøgt at få startet en debat om Nordisk