

[Riishøj]

ningsrejser til Sydafrika og i bekræftende fald med hvilken argumentation.

Svar (7/2 86):

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Crowntours' Sydafrikaarrangementer opførte pr. 31. december 1985, og de vil ikke blive videreført. Det betyder, at der ikke mere sælges arrangementer af turistmæssig karakter til Sydafrika.

Jeg kan garantere, at DSB-rejsebureauer hverken arrangerer eller markedsfører produkter rettet mod Sydafrika, men alene leverer transport, som efterspørges af deres kunder, i overensstemmelse med de forpligtelser, DSB har over for indgåede agenturaftaler med såvel danske som udenlandske luftfartselskaber.

#### Spm. nr. S 610

Til *industriministeren* (30/1 86) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Har ministeren planer om at dispensere fra hviletidsbestemmelserne i sømandsloven for visse kategorier af skibe, eksempelvis Em. Z. Svitzers Bjergnings-Enterprise?«

Svar (6/2 86):

**Industriministeren (Stetter):**

I forbindelse med folketingets behandling i foråret 1985 af sømandslovens § 57, som indeholder hviletidsbestemmelserne, oplyste jeg over for erhvervsudvalget, at sømandslovens § 75 kunne være lovhjemmel for administrativt at fastsætte regler, »der fraviger loven for blandt andet skibe med særlige formål«. Om denne hjemmel ville blive anvendt til at fravige hovedreglen i § 57, måtte afhænge af, om der skønnedes at være et behov.

Jeg vil gerne præcisere, at det alene vil kunne komme på tale at formulere generelle fravigelser af hviletidsbestemmelsen i § 57. Dispensationer til enkeltvirksomheder, således som det antydes i spørgsmålet, anser jeg for at være udelukket.

Søfartens Sundheds- og Arbejderbeskyttelsesråd har for godt en måneds tid siden fået forelagt tilfælde, hvor de gældende regler muligvis virker mindre hensigtsmæssigt. Når

rådets konklusioner foreligger, vil jeg tage stilling til, om der er behov for at fastsætte generelle regler i medfør af sømandslovens § 75.

#### Spm. nr. S 611

Til *socialministeren* (29/1 86) af:

**Agerschou (SF):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at visse former for erstatninger – som f.eks. erstatninger for fejloperationer – ikke kan medføre konsekvenser for de pågældendes sociale ydelser?«

#### Begrundelse

I 1984 fik sygeplejerske Birgit Schriver ved højesteret tilkendt 763.000 kr. i erstatning for en fejloperation. Ifølge dagbladet Information den 29. januar 1986 er Birgit Schriveres invalidepension som følge af erstatningen blevet drastisk reduceret. Samtidig er en række andre sociale ydelser faldet bort.

Sådanne følger af en tilkendt erstatning for invaliditet er efter spørgerens opfattelse ikke acceptable.

Svar (7/2 86):

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en artikel i dagbladet Information den 29. januar 1986.

Af denne fremgår, at der i et konkret tilfælde vil blive tale om indtægtsregulering af en pensionsydelse som følge af udbetaling af erstatning for en fejloperation. Samtidig er bl.a. en ungdomsydelse faldet bort og betalingen for hjemmehjælp forhøjet.

Hertil kan oplyses, at der i henhold til lov om social pension sker indtægtsregulering af grundbeløbet til personer under 67 år og af pensionstillægget.

Disse ydelser beregnes på grundlag af socialindkomsten. I socialindkomsten medregnes enhver indkomst, der indgår i den skattepligtiges almindelige indkomst, herunder renteindtægter. Ved opgørelsen af socialindkomsten tillægges et formuetillæg, beregnet på grundlag af den skattepligtige formue.

Ungdomsydelse og betalingen for varig og midlertidig hjemmehjælp beregnes ligeledes på grundlag af socialindkomsten. Ved mod-