

[Statsministeren]

Anker Jørgensen. Men nu er det gået anderledes.

Må jeg sige til hr. Svend Auken om muligheden for, at vi bliver smidt ud: jeg henviser til mine udtalelser fra denne talerstol den 21. og den 28. januar, og jeg er glad for, at hr. Svend Auken er enig. Det drejer sig ikke om at blive smidt ud. Hvordan det kan gå, hvis vi stemmer nej og fastholder nej'et og de andre 11 fortsat ikke vil forhandle, hvordan det vil gå, når Danmark bliver totalt isoleret, kan jeg ikke give en skildring af, som er bedre end den, der i dag findes i den af mig nævnte kronik i Aktuelt. Den er på dette helt afgørende punkt aldeles overbevisende. Læs den, udbred kendskabet til den!

Formanden:

Et allersidste spørgsmål til hr. Svend Auken.

Svend Auken (S):

Det sidste skal jeg gerne støtte statsministeren i: at kendskabet til Aktuelt bør udbredes. Men jeg er nødt til at spørge statsministeren, om han ikke er enig med mig, efter at vi nu ikke har fået et svar på det spørgsmål, som jeg har stillet 5 gange, at så er folketinget nødt til at acceptere, at det, der kan siges om den ting, er sagt i notatet af 14. januar 1986, og så lægge det til grund for den videre drøftelse vedrørende EF-pakken.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Poulsgaard: spm. nr. S 520 og 593
 Preben Lange: spm. nr. S 554 og 555
 Annelise Gotfredsen: spm. nr. S 563
 Elisabeth Bruun Olesen: spm. nr. S 568
 Bernhard Baunsgaard: spm. nr. S 581
 Arne Bjerregaard: spm. nr. S 582
 Dohrmann: spm. nr. S 587
 Leif Hermann: spm. nr. S 588
 Jytte Hilden: spm. nr. S 590 og 635
 Karen Højte Jensen: spm. nr. S 595

Connie Hedegaard: spm. nr. S 596
 Ahlmann-Ohlsen: spm. nr. S 600
 Margrete Auken: spm. nr. S 601
 Carsten Andersen: spm. nr. S 603
 Riishøj: spm. nr. S 604 og 609
 Tommy Dinesen: spm. nr. S 605, 608 og 610
 Sønderby: spm. nr. S 606 og 607
 Agerschou: spm. nr. S 611
 Mette Groes: spm. nr. S 613
 Birthe Hansen: spm. nr. S 643
 Albrechtsen: spm. nr. S 646

Spm. nr. S 520

Til finansministeren (10/1 86) af:

Poulsgaard (FP):

»Er ministeren enig med sin partifælle det konservative folketingsmedlem Svend Åge Petersen, når denne til Jyllands-Posten den 10. januar udtaler: ikke flere særjob til håbløse embedsmænd?«

Begrundelse

Den konservative Svend Åge Petersen kan ligesom mange andre ikke rigtig forstå, at folk, der har gjort sig umulige i et eller andet ministerium, kan blive overflyttet til en eller anden overflødig stilling, hvor man bevarer den store løn, man havde i forvejen.

Den konservative politiker fortsætter: naturligvis skal tjenestemandsløven overholdes, men man kan godt sætte folk fra jobbet uden absolut at skulle tilbyde ofte kunstige job med høje lønninger.

Det kan da kun glæde en fremskridtsmand, at disse tanker nu har vundet indpas i finansministerens parti, men ét er ord, noget andet handling. Derfor tror jeg, at det vil interessere mange at få at vide, hvad regeringen agter at foretage for at undgå, at den slags unødvendige stillinger oprettes.

Svar (7/2 86):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Personalet er den vigtigste ressource i den offentlige sektor. Modernisering og omstilling inden for det offentlige forudsætter derfor både en løbende forbedring af medarbejdernes kvalifikationer og motivation og en tilstrækkelig trykthed blandt personalet.