

[Taanquist]

til at føde sunde børn nedsættes eller ødelægges. Endelig: arbejdsbetingede reproduktionsskader er således en erhvervssygdom på linje med de øvrige erhvervssygdomme og som sådan omfattet af arbejdsmiljølovgivningens bestemmelser.

Jeg går ud fra, at socialministeren er enig i dette svar og på den baggrund vil besvare det næste spørgsmål.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det spørgsmål, som hr. Taanquist har stillet til mig, går decideret på den lovpligtige arbejdsskadeforsikring i relation til de skader, hr. Taanquist nævner dér.

Arbejdsskadeforsikringsloven omfatter ikke skader, der opstår på andre personer end selve arbejdstageren. Det er altså en lov, der omfatter personer, der er antaget til arbejde for andre. Hvis den ansatte derfor selv pådrager sig varige skader som følge af arbejdsmiljøpåvirkninger, bliver skaden selvfølgelig også anerkendt som en erhvervssygdom.

Hvis vi skulle gå over til, at også andre – i det eksempel, hr. Taanquist nævner, også fostre – skulle være omfattet direkte af selve arbejdsskadeforsikringsloven, må man nok sige, at en sådan erstatningsfastsættelse ikke vil kunne ske i overensstemmelse med de regler, der rent faktisk nu gælder i arbejdsskadeforsikringsloven. Det siger jo også sig selv, at der ville være nogle kolossale bevisvanskeligheder.

Det, der må være afgørende, er to ting.

For det første at vi har nogle forebyggende regler, der er så gode som muligt – det går jeg ud fra at vi kan være enige om – så vi i det hele taget undgår situationer af denne karakter. Der er jo her tale om, at kvindens læge og kommunens sociale udvalg afgør, om der kan ydes barseldagpenge, således at den pågældende kan blive fritaget for det pågældende arbejde.

For det andet at vi netop i sådanne situationer har et hjælpeapparat i henhold til bistandsloven, og det, jeg vil lægge vægt på, er, at vi i bistandsloven ikke bare har sådanne regler, men at vi selvfølgelig også må se på, om de fungerer, som de bør, og så vidt jeg kan se, gør de det. Men såfremt hr. Taanquist skulle have eksempler på det modsatte,

er det klart, at jeg vil være indstillet på at se på det.

Taanquist (S):

Det er temmelig ulogisk, at en skade, et forhold, der så klart er omfattet af arbejdsmiljøloven og dermed arbejdsgiverens ansvar ikke medfører, at arbejdsgiveren på samme måde er erstatningspligtig som vedrørende andre forhold inden for arbejdsmiljøet.

Ministeren siger, at det drejer sig om at undgå skaderne, men det gør man jo kun ved netop at kunne drage arbejdsgiveren til ansvar; det må være et incitament til, at man prøver at undgå, at den slags skader opstår.

Men jeg forstår altså, at ministeren ikke alene fortæller mig, at det ikke henhører under arbejdsskadeloven, hvad jeg egentlig godt vidste i forvejen, men det, der er langt mere interessant, at ministeren heller ikke vil gøre noget for at få det ind under arbejdsskadeloven. De nuværende forhold er ulogiske. Vi kan ikke leve med, at man ikke kan få erstatning fra den, som er ansvarlig.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det lå godt nok ikke i spørgsmålet, men jeg føler mig da alligevel foranlediget til at sige til hr. Taanquist: man kan da sagtens have nogle regler i arbejdsmiljølovgivningens forstand, der pålægger arbejdsgiveren forskellige former for forpligtelser, uden at det nødvendigvis har noget med den lovgivning at gøre, der er inden for arbejdsskadeforsikringsfeltet. Jeg mener ikke, det er noget særskilt eksempel, hr. Taanquist nævner her. Man kan da godt pålægge arbejdsgiveren nogle forholdsvis store forpligtelser i arbejdsmiljølovgivningens forstand.

Ole Espersen (S):

Jeg forstod på ministerens første svar, at hun lagde vægt på bevisvanskeligheder. Nu er det, vi drøfter her, jo slet ikke noget spørgsmål om bevisvanskeligheder, for de opstår i alle tilfælde. Det, vi tænker på, er en situation, hvor en arbejdstager f.eks. mister en arm ved en ulykke, fordi forholdene ikke er i orden og der er mulighed for erstatning. Hvorfor er den situation efter ministerens opfattelse anderledes end et tilfælde, hvor et foster fødes med en deformitet på grund af et dårligt arbejdsmiljø? Beviserne kan jo væ-