

[Jes Lunde]

Artikel 57 er jo netop ændret, sådan at der nu kommer til at stå »kvalificeret flertal«, mens der før stod »enstemmighed«. Det gør der altså ikke længere, hvis EF-pakken vedtages.

Derudover synes jeg, at økonomiministeren gentager sig selv, idet han igen siger, at hvis udenlandske virksomheder vil operere her i landet, er de underkastet dansk lovgivning. Men hvad nu hvis kundekontakten går den modsatte vej? Vi har jo under denne regering fået gennemført en liberalisering af finansielle lån, sådan at danskere kan optage finansielle lån i stort omfang i udlandet og derved unddrage sig de kreditpolitiske begrænsninger, som findes i Danmark. Er det ikke en trafik, som ville blive drastisk øget i tilfælde af et ja til EF-pakken?

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil formulere mig i form af et spørgsmål: hvilken vægt lægger økonomiministeren da på, at i opremsningen i artikel 57 af de foranstaltninger, der kræver enstemmighed, er udgået ordene »beskyttelse af opsparingen, især ydelse af kredit og udøvelse af bankvirksomhed«? Jeg kan kun forstå det på den måde, at foranstaltninger vedrørende disse ting nu kan gennemføres med kvalificeret flertal.

Økonomiministeren (Anders Andersen):

Jeg kan ikke svare andet end det, jeg har svaret, altså at man skal acceptere, når det er her i landet, dansk lovgivning. Vi har jo på en række områder liberaliseret vores valutabestemmelser – det var for øvrigt det, industriministeren svarede på før – men det er en helt anden side af sagen.

Det, at de nævnte ord er pillet ud, betyder ikke, at man kan vedtage dette med kvalificeret flertal, tværtimod. Der står ingen steder, som jeg nævnte før, at der er nogen begrænsninger i vores handlefrihed på det kreditpolitiske område, i den udformning pakken har fået nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 658

5) Til *socialministeren* af:

Taanquist (S):

»Finder ministeren, at arbejdsgivernes lovpåkrævede arbejdspladsskadeforsikring bør dække enhver skade, som opstår som følge af arbejdsmiljøpåvirkninger, og dermed også skader, som opstår på andre personer end arbejdstageren, f.eks. skader på fostre som følge af moderens omgang med farlige stoffer på arbejdspladsen under graviditeten?«

Skriftlig begrundelse

En gravid kvinde arbejder under graviditeten med etylenoxid på sin arbejdsplads. Kvinden føder senere et barn, der lider af erhvervet defekt af hjernesubstansen (porencephali).

Arbejdstilsynet foretager en undersøgelse – sag nr. 85-365-113 – hvori man konkluderer: »Fru NN har under graviditeten været udsat for påvirkninger, der i dyreforsøg er fundet kræftfremkaldende. Fru NN har endvidere været udsat for stoffet etylenoxid – i ikke-kvantiserbar mængde – og dette stof besidder fosterskadende og neurotoksiske egenskaber. Undersøgelser peger på øget aborthyppighed hos kvinder i plasticindustrien, og en øget risiko for fosterskader i erhverv med øget risiko for abort mistænkes. Det kan derfor ikke udelukkes, at lidelsen hos fru NNs søn skyldes disponeringer i hendes arbejde.«

Sikringsstyrelsen afviser sagen med en bemærkning om, at erhvervs sygdomme og disse følger kun gælder for arbejdstager.

Herudover henvises til publikationen »Sociale Meddelelser« nr. 1, 1986, af 9. januar.

Taanquist (S):

Det spørgsmål, der lå forud for mit spørgsmål her til socialministeren, er overgået til skriftlig besvarelse på grund af forskellige omstændigheder, men det hænger nøje sammen med det spørgsmål, jeg her har stillet til socialministeren. Det var et spørgsmål til arbejdsministeren om, hvorvidt det ikke er arbejdsgiverens pligt at sørge for et arbejdsmiljø, der er sikret også mod fosterskader, og arbejdsministerens helt klare besvarelse af spørgsmålet er, at efter arbejdsmiljøloven har arbejdsgiveren pligt til at sørge for, at arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige arbejdsforhold indebærer bl.a., at de ansatte ikke i deres arbejde udsættes for sådanne påvirkninger, at evnen