

[Ministeren for skatter og afgifter]

Ifølge stk. 2 til den foreslåede artikel 100 A skal også administrative regler på det fiske område vedtages med enstemmighed.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg takker for svaret. Jeg forstår, at ministeren bekræfter, at selv om den ulykke skulle ske, at pakken blev vedtaget, ville enhver administrativ ændring af toldbestemmelserne kræve enstemmighed.

På den baggrund vil jeg gerne spørge, hvorfor regeringen så underskriver en hensigtserklæring om, at man totalt skal ophæve grænsekontrollen, altså fjerne enhver tolder fra den dansk-tyske grænse; det er det, det drejer sig om. Enhver kan sige sig selv, at noget sådant ville betyde, at hele grundlaget for den danske afgiftspolitik og dermed grundlaget for den danske økonomi ville falde væk.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg kan naturligvis ikke bekræfte, at det vil være en ulykke; hvis EF-pakken bliver vedtaget, i betragtning af at jeg har den stik modsatte opfattelse. Det, jeg kan bekræfte, er kun det, jeg sagde før, nemlig at også ændringer af administrative forskrifter kræver enstemmighed efter den foreslåede artikel 100 A.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg takker endnu en gang for svaret. Ministeren svarede på første del, anden del gik ikke på, om ministeren anså det for en ulykke, hvis pakken blev vedtaget – det har jeg forstået at ministeren ikke gør – men spørgsmålet gik på, hvorfor regeringen underskriver en hensigtserklæring om at fjerne den sidste tolder fra den dansk-tyske grænse, når man dog ved, at det ikke kan gøres uden drastiske konsekvenser for dansk økonomi.

**Gade (SF):**

Jeg vil følge spørgsmålet op ved at citere fra den nye artikel 8 A i EF-pakken, hvor der står, at man i løbet af perioden indtil den 31. december 1992 vil oprette det indre marked. Det knytter sig netop til EF-Kommissionens hvidbog, hvad vi også har fået bekræftet, og her bekræftes viljen til at ændre disse administrative bestemmelser. Vil det sige, at det er regeringens synspunkt, når den anbe-

falder pakken, at disse administrative afgørelser skal ændres? Man kan ikke forstå regeringens anbefaling af pakken på anden måde, end at man ønsker at ændre disse administrative bestemmelser og dermed er villig til at undergrave vores afgifts- og moms-system.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Må jeg for det første sige, at regeringen naturligvis ikke har noget som helst ønske, nogen hensigt el.lign. om at undergrave vort afgiftssystem. Men på den anden side vil jeg lige så gerne understrege, at vores kontrol med afgifterne og med tolden ved grænsen er et af de mest moderne systemer, vi har i Europa. Vi gør det meget nemmere for både importører og eksportører at komme igennem de nødvendige formaliteter. Vi behøver ikke nødvendigvis at have en praksis, som man har i andre lande, og som går ud på, at alle lastbiler gennemses, i det øjeblik de passerer grænsen. Det er et moderne system, vi har, og det bliver stadig mere udviklet, bl.a. ved en stadig stærkere og hurtigere overgang til EDB-forbindelse direkte med firmaerne. Det ønsker vi at også andre lande gennemfører, således at man kan undgå det tidkrævende og ubehagelige kontrolarbejde ved grænserne. Så hvis spørgsmålet skal forstås sådan, om regeringen fortsat vil arbejde på en modernisering af toldproceduren ved grænserne ikke bare her, men også i andre lande, kan jeg svare bekræftende på det.

**Rahbæk Møller (SF):**

Vi er klar over, at den danske toldadministration er forholdsvis effektiv, og det er klart, at vi ønsker mindst muligt bureaukrati, men det er ikke det, spørgsmålet går på. Spørgsmålet går på fjernelse af den sidste tolder ved grænsen. Et så vidtgående skridt, som faktisk er indeholdt i hvidbogen, kan, som hvidbogen da også gør opmærksom på, ikke tages uden en harmonisering af afgifts-satserne.

**Gade (SF):**

Jeg vil spørge skatteministeren, om han kan bekræfte følgende: hvis denne regering sidder til 1992 – jeg håber, nogen vil sørge for, at det ikke sker – betyder det så, når regeringen anbefaler denne pakke, at det er