

[Estrup]

slag skulle udsendes til høring med svarfrist 15. januar 1986. Et lovforslag kan derfor tidligst vedtages i folketingets kommende efterårssamling.

Det synes klart, at resultatet af udvalgsarbejdet ikke umiddelbart vil kunne danne basis for ny lovgivning på området. Det forslag, som udvalget afleverede til boligministeren, er blevet mødt med betydelig kritik blandt udlejerne og har ført til sprængning af deres organisation. Fra ekspertsiden, herunder Foreningen af formænd og sekretærer for huslejenævn i Danmark, Dommerforeningen m.fl., er der rejst tungtvejende argumenter imod forslaget juridiske og administrative udformning. Endelig tyder alt på, at der heller ikke politisk vil kunne skabes et flertal for forslaget. Det var i hvert fald den konklusion, man måtte drage efter 1. behandling den 28. november 1985 af det socialdemokratiske forslag til ny lejelov (L 69), som på nær et enkelt punkt er identisk med forhandlingsresultatet.

På den baggrund har det radikale venstre besluttet at fremsætte forslag om en »mini-reform« af lejeloven og boligreguleringsloven. Der er dels tale om forslag, som skal afhjælpe problemer på udlejningsområdet af så alvorlig karakter, at de ikke tåler udsættelse – det gælder eksempelvis indførelse af omkostningsbestemt leje for klubværelser, som væsentligt vil kunne forbedre de unges bolig-situation, og det gælder muligheden for at fradømme udlejere retten til at drive udlejningsvirksomhed i grove tilfælde af forsyndelse mod »god udlejningsskik« – dels om forslag, som skal klargøre lovgivningen på områder, hvor der er opstået fortolknings-tvivl og har udviklet sig en praksis i strid med lovgivningens hensigt.

Lovforslagene skal ses i sammenhæng med de to samtidig fremsatte forslag til folketingsbeslutning om dels øget lejerindflydelse i private udlejningsejendomme og dels sikring af vedligeholdelse og anvendelse af vedligeholdelseskonti i de private udlejningsejendomme, som sigter mod at lægge retningslinier for den kommende egentlige revision af lejelovgivningen.

Estrup (RV):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om øget lejerindflydelse i de private udlejningsejendomme.

(Beslutningsforslag nr. B 112).

Jeg henviser i øvrigt til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager det.

Carsten Andersen (SF):

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forsikringsdækning for EFG-elever.

(Beslutningsforslag nr. B 114).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 651

1) Til *industriministeren* af:

Erling Olsen (S):

»Hvorledes vil ministeren ved fremtidige bankrekonstruktioner sikre ikke alene indskydernes penge, men også arbejdspladserne i de låntagende erhvervsvirksomheder?«

Skriftlig begrundelse

Dagspressens reportager om Kronebanksagen og Flexplan har skabt tvivl om det korrekte og hensigtsmæssige i regeringens håndtering af sagen.

Industriministeren (Stetter):

Spørgsmålet er begrundet med Kronebanksagen og Flexplansagen. Disse konkrete sager er det ikke hensigtsmæssigt at gå ind i ved denne lejlighed.

Som svar på det stillede spørgsmål skal jeg oplyse, at det er et bærende element i bank- og sparekasseloven at sikre indskydernes penge. Det er endvidere i overensstemmelse med almindelige selskabsretlige regler ledelsen, der afgør, hvilke engagementer banken vil inkludere sig på eller afvikle. Jeg kan ikke blande mig i ledelsens dispositioner.