

[Energiministeren]

dende indtil nu, selvfølgelig har de rettigheder, de har haft indtil nu, og det vil de fortsætte med. De anlæg, som får dispensation i overgangsfasen, vil, selv om de ikke opfylder de nye regler, også have den samme energifgiftstilstand som hidtil. Det er meget logisk, og det har hr. Riishøj sikkert fuld forståelse for. De anlæg, der bliver etableret efter de regler, som er gældende fra 1. januar, og som jeg har refereret til, vil naturligvis få elafgiftsrefusion som hidtil.

De anlæg, der ikke får det, er dem, elværkerne opfører som led i den arbejdsdeling, der er med hensyn til udbygning af vindmøller. Elværkerne forudsætter ikke, at de skal have anlægstilskud, og de forudsætter ikke, at de skal have eftergivet energifgiften.

Den situation, som jeg forstod hr. Riishøj nærmede sig, var den: hvad nu, hvis der kommer en initiativtager, som ønsker uden anlægstilskud at opføre 100 vindmøller på et dertil egnet sted som en mere eller mindre privat vindmøllepark, finansieret på en eller anden måde, som vi ikke kender? Der er situationen den, at i det brev, jeg har sendt til elværkerne, henstiller jeg, at sådanne parker ikke slutes til elnettet.

Jeg forstod på hr. Riishøj, at det mente han at jeg ville få en retssag på halsen for. Det ser jeg med sindsro i møde.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Fru Mette Groes gjorde meget ud af, at det nu er sådan, at der er et flertal, der vil tage imod lovforslaget om indeksfinansiering. Fru Mette Groes fortalte, at der er en høj grad af sammenfald i dispositionen for, hvad et sådant lovforslag må omhandle, mellem fru Mette Groes' og socialdemokratiets forestillinger og regeringens forestillinger. Det tror jeg er fuldstændig korrekt.

Hvad jeg spurgte om, var: hvad nyt er vi nået frem til med vedtagelsen af den dagsorden, der ligger her? Jeg vil godt sige det helt klart, sådan at vi kan få sluttet debatten – jeg skal i hvert fald ikke bidrage yderligere: medmindre boligministeren, som jo alligevel sidder hernede, kommer op og forklarer, hvad nyt der sker med vedtagelsen af denne dagsorden, sådan at vi alle kan forstå det, må jeg konkludere, at der ikke er noget som helst nyt under solen.

Jeg vil godt medgive fru Mette Groes så meget, at den smule nyt, der kan være, er, at noget af det, man har gået og fedtet med ovre i ministeriet, hos energiministeren og boligministeren, er blevet nævnt her i salen, men dog ikke mere præcist og ikke mere konkret, end at det stadig væk stort set ikke er noget.

Altså, hvis ikke boligministeren kommer op og forklarer, hvad nyt der er i det her, så må jeg sige, at der ikke er noget nyt i det. Alene derfor skal jeg ikke bidrage til at forlænge seancen.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Fru Mette Groes har lige givet en forkert oplysning her fra folketingets talerstol, idet hun sagde, at samtlige partier har givet deres tilslutning til denne forespørgsel.

Fremskridtspartiet er ikke blevet spurgt, om vi ønsker denne forespørgsel, og derfor har vi selvfølgelig heller ingen tilslutning givet til den. Vi mener i øvrigt, at den er overflødig, idet de ting, vi her har diskuteret, ingen som helst betydning vil få for den fremtidige energipolitik her i Danmark. Det er simpelt hen uden betydning med de små mængder, der kommer fra de vedvarende energiformer. Og som jeg sagde i mit første indlæg, er de urentable; de kan kun sættes i gang med store statstilskud. Og selv efter at brugeren har fået disse store statstilskud, er det stadig væk en urentabel måde at få sit energibehov dækket på.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Hvis jeg hørte rigtigt – det er svært at høre – sagde ministeren, at der er møller, der ikke vil kunne få afgiftsrefusion i fremtiden, og det er det, der i elværkernes fortolkning er ikke-lokalbaserede møller. Det har åbenbart fået radikal tilslutning, måske også socialdemokratisk, det kan fru Mette Groes måske redegøre for, men i hvert fald er der skabt klarhed eller uklarhed – det afhænger af fortolkningen – vedrørende såkaldte lokale møller.

I øvrigt fik jeg ikke fra fru Lone Dybkjær svar på, hvordan fru Lone Dybkjær ville sikre, at vi får den vindmølleudbygning, som