

[Birgith Mogensen]

bagslag, hvis projekterne ikke forlods er virkeligt godt belyst og gennemarbejdet.

Nye vindkraftregler og aftaler med Elsam, Elkraft og Danske Elværkers Forening hilser vi velkommen. Ligeledes er CD tilfreds med, at bevillingen til etablering af vindkraftanlæg er fordoblet i 1986. Vi tror på, at biogas i visse egne af landet har sin berettigelse, bl.a. fordi denne energiform samtidig delvis løser nogle gødningsmiljøproblemer.

Træflis og halm har vist sig teknisk og økonomisk brugbare som brændselsenheder, men vi bør dog erindre os, at halmfyring kun er rentabel på grund af afgiftsfritagelsen.

I det hele taget er det CDs opfattelse, at vi ikke må overvurdere den ret begrænsede andel af vort samlede energiforbrug, der realistisk tænkt kan hentes hjem på vedvarende energikilder.

OOA samt OVE og nogle politiske partier taler om vedvarende energi, som om det er en religion, og venter, at den snart kan dække størsteparten af landets energiforbrug.

Realiteten pr. dags dato er, at ca. 3 pct. af vores energiforbrug dækkes af vedvarende energi. Omtrent 2 pct. hidrører fra affaldsforbrænding, og ca. ½ pct. kommer fra vindmøllekraftanlæg. Det vil sige, at biogas, træflis, halm, sol etc. dækker godt 0,5 pct. af vores totale energiforbrug.

Selvfølgelig kan nævnte energikvota gøres større, men det må ikke ske for enhver pris. Personlig tror jeg, at energistyrende og -besparende tiltag kan give et langt større plus. Alligevel går CD ind for delvis indeksfinansiering af de vedvarende energikilder, som har vist positive samfundstendenser.

Men som tidligere antydet anbefaler CD en besindig forskning og udvikling på hele den vedvarende energis område. Bl.a. kan olieprisfaldet blæse alle tidligere energiplaner og -prognoser omkuld. Vi får se.

Tinning (VS):

Fru Birgith Mogensen fremsatte her til sidst en påstand, som er nævnt af mange andre ved adskillige lejligheder, nemlig at den samlede produktion fra de vedvarende energianlæg i dag udgør ca. 3 pct. af det samlede brændselsforbrug i Danmark, og det er jo ikke rigtigt. Det er i hvert fald kun rigtigt, hvis man udvider begrebet vedvarende energi til noget helt vanvittigt. Det er rigtigt, hvis

man påstår, at det at brænde affald af i et affaldsforbrændingsanlæg er vedvarende energi, og det er rigtigt, hvis man påstår, at varmepumpeanlæg også er vedvarende energi. Ingen af delene er rigtigt, og derfor er det ikke 3 pct., men noget i retning af 0,7 pct. af det samlede brændselsforbrug, som kan dækkes af de vedvarende energianlæg, vi har i dag. Det er selvfølgelig vigtigt at få dette slået fast, for det siger noget om, at udgangspunktet faktisk er langt dårligere end det, der normalt tales om.

Andre har talt om eventyret omkring vindkraften. Det skal jeg ikke gøre meget mere ud af. Det er klart, som formentlig alle ordførere ved, at der foreligger nogle muligheder, specielt hvad angår solvarmen og biogassen, som burde styrkes afgørende, også for at nå længere end til de nævnte 0,7 pct. Derfor syntes vi også, det var en god idé med forespørgselsdebatten i dag, hvor ministeren kunne fortælle, hvad regeringen vil gøre for at styrke udbredelsen af den vedvarende energi fremover.

Så meget mere skuffende er det selvfølgelig at opleve, at det, der kommer ud af det, vel stort set er tre pinde ikke noget rørt op med en smule ingenting.

Jeg vil i hvert fald godt stille to spørgsmål til fru Mette Groes, fru Annelise Gotfredsen, hr. Svend Erik Hovmand, fru Lone Dybkjær, fru Birgith Mogensen og hr. Steffensen og et enkelt til energiministeren.

Det første spørgsmål til rækken af ordførere, der står bag dette dagsordensforslag, lyder: når der gennem energiforskningsprogrammet skal sikres et erfaringsgrundlag og en teknologisk udvikling, er der så nogen af de nævnte ordførere, der kan give mig et eksempel på et energiforskningsprogram, som ikke sikrer et erfaringsgrundlag og en teknologisk udvikling? Sagt på en anden måde: står der noget? I bekræftende fald: hvad står der?

Så vidt jeg kan se, står der, at der skal laves noget energiforskning, og at det skal sikre nogle erfaringer og noget udvikling af teknologien. Jeg har meget vanskeligt ved at forstå, hvad det betyder, og hvad det er for en styrkelse af den vedvarende energi, der ligger i det. Jeg synes, det er vigtigt, fordi der tilsyneladende er så bred enighed om det, at få at vide, om der er nogen, der kan forklare, hvad der overhovedet står. Der er selvfølge-