

[Lone Dybkjær]

på dette område, og som flere ordførere har været inde på. Vi mener, der var ting, der kunne have været ændret i det, men på en eller anden måde skal der sættes nogle afgrænsninger. Det er den ene side.

Den anden side er, at vi synes, det er rigtigt, ikke at vindmølleudbygningen – jeg udtrykte mig ukorrekt – men at vindmølleparkudbygningen nu overtages af elselskaberne. Det gør vi af mange grunde, men et meget væsentligt motiv for os er, at hvis ikke disse vindmølleparker, som i 1985 havde klar spekulationskarakter – det ved hr. Riishøj også udmærket – blev overtaget af elselskaberne, ville de trække så hårdt på statsbevillingerne, at vi kunne risikere, at der ikke blev plads til andre vedvarende energianlæg, inklusive lokale vindmøller.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Det svar skabte jo nogen klarhed. Jeg vil understrege, at vi ikke har haft noget imod, at elsektoren engagerer sig i vindmølleparker. Vi er bare imod, at den får et monopol, og ved, at man afskaffer afgiftsrefusion og derudover også afskaffer statstilskuddene totalt, vil elværkerne naturligvis få et monopol. Så bliver det ikke svært at få de anvendte penge til vedvarende energi ned under de 110 mill. kr.

Så bruger fru Lone Dybkjær ordet spekulation. Jeg ved ikke, om det er den groveste spekulation at anbringe sine penge i vedvarende energi i stedet for at anbringe dem i bankerne, i værdipapirer osv. Jeg synes nok, at fru Lone Dybkjær generaliserer med hensyn til folks interesse i at anbringe penge i vindmølleparker.

Det er klart, at der trænges til en udligning af rentabiliteten i henholdsvis andelsselskabs- og I/S-projekter, men vi har intet imod, at man får et godt afkast af at anbringe penge aktivt i vedvarende energi i stedet for at anbringe dem passivt.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Spørgsmålet om andelshavere osv. er jo noget af det, vi løser ved indeksfinansiering. Jeg har heller ikke noget imod et godt afkast inden for vindmøller, men jeg har noget

imod, at staten yder tilskud til spekulation herindenfor, for ikke blot er der det almindelige fradrag, som alle mennesker kan få, hvis de har et rentefradrag, men der er også et direkte eller indirekte tilskud fra staten ved elafgiften og ved, at man får statstilskuddet med de 15 pct. Det er vi ikke tilhængere af, når det drejer sig om spekulation.

**Birgith Mogensen (CD):**

Den overordnede målsætning må stadig væk være, at Danmark til enhver tid er forsynings sikret med hensyn til den flerstrengede energimængde, der er forudsætningen for, at vore samfundsfunktioner, inklusive produktionen, kan fungere optimalt.

Men samfundsøkonomisk og miljøtænkt er det bestemt ikke ligegyldigt, hvilke former for energi vi satser mest på.

Desværre har et folketingsflertal sørget for, at den billigste og mest miljøvenlige energikilde, nemlig kernekraft, foreløbig er fjernet fra vort flerstrengede energiinstrument. Bl.a. derfor er forbruget af antimiljøproduktet kul blevet mangedoblet inden for den sidste halve snes år. Denne kendsgerning sammen med indførelsen af naturgas har reduceret olieforbruget, og det var jo også til sigtet.

Men vil denne energipolitiske linje kunne opretholdes, hvis olieprisen fortsat falder? Her må jeg sætte et spørgsmålstejn og gå over til det egentlige emne: udnyttelse af vedvarende energikilder og behovet for forbedrede finansieringsbetingelser for vedvarende energianlæg.

Naturligvis skal vi udnytte de vedvarende energikilder, som på kortere eller længere sigt kan betale sig, herunder også miljøtænkt. Men CD må tilstå, at vi ikke ønsker vedvarende energiformer pacet frem på en kunstig og hasarderet måde. Vi mener ikke, at det drejer sig om hurtigst muligt at begå fejlinvesteringer på statens regning. Vi mener heller ikke, at spekulanter skal kunne etablere biogas- og vindmøllevirksomheder ved hjælp af store offentlige tilskud eller andre støtteforanstaltninger. Vi ønsker derimod bedre støtteforanstaltninger til forskning og pilotprojekter. Vi tror som sagt, at en forcering af egentlig vedvarende energiproduktion kan give et klækkeligt og unødvendigt økonomisk