

[Lone Dybkjær]

mølleparker, og det fører mig til den næste ting, som jeg vil tage op, nemlig dagsordenen. Her vil jeg tage punktet om indplaceringen, altså punkt 2, først, fordi det hænger sammen med spørgsmålet om vindmølleparkerne.

Vi har her i den aftale, der er lavet, knyttet vindmøllen til specielt elforsyningssystemet, og jeg synes, det er godt, at vi her i dagsordenen siger, at der både i varme- og i elplanlægningen skabes grundlag for indplacering af vedvarende energianlæg, fordi vi, når vi diskuterer disse ting, støder på nogle problemer i forbindelse med den overordnede struktur på energiområdet, sådan som jeg også var inde på det, da vi havde drøftelsen af ministerens energipolitiske redegørelse.

Der er ikke nødvendigvis nogen sammenhæng mellem elsystemet og varmesystemet. Jeg ved godt, at en sådan forsøges skabt i energiministeriet, men der er ikke rigtig nogen automatik i selve strukturen, der gør, at elstrukturen og varmestrukturen hænger sammen, og da vi skulle drøfte spørgsmålet om udbygning af vindmølleparker, var det derfor nødvendigt at hæfte det udelukkende på elstrukturen for at få gang i udviklingen. Jeg tror også, vi er nødt til at sige, at skal man have den fulde udnyttelse af vindmølleparkerne, er det nok nødvendigt at koble det sammen med både varme- og elplanlægning, og jeg skal derfor opfordre ministeren til at tage disse aspekter med ind, også når vi drøfter spørgsmålet om vindmølleparker, sådan at vi sikrer den mest hensigtsmæssige udnyttelse af den vedvarende energi som helhed. Det har ikke noget at gøre med at sætte spørgsmålstejn ved den aftale, der er truffet; det må blot siges, at der faktisk er nogle overordnede strukturproblemer, som ikke løser sig helt af sig selv blot ved, at vi lader elselskaberne overtage vindmølleudbygningen.

Så er der det andet punkt, nemlig spørgsmålet om forskning og udvikling, og her er det da rigtigt, som ordføreren for SF, hr. Riishøj, var inde på, at det ikke siger så meget. På den anden side ved hr. Riishøj jo også, at energiudvalget skal have en drøftelse om energiforskningsmidlerne, og tanken med den drøftelse er netop at foretage en prioritering. Da vil vi jo så klart kunne se, at der vil være et flertal – går jeg ud fra – for en højere satsning på netop den vedvarende energi,

men jeg mener, det vil være at foruuddiskontere denne drøftelse at tage den op her i dag, når vi netop har afsat et heldagsmøde til den.

Det, som jeg synes er det vigtigste i forbindelse med dagsordenen, er, at vi nu sikrer, at der bliver fremlagt en finansieringsreform med indeksfinansiering for vedvarende energi, og at det sker inden 15. marts, således at vi er sikre på, at der vil være tid til en forsvarlig behandling af forslaget, og sådan at vi er sikre på, at vi kan nå at vedtage det inden sommerferien.

Det radikale venstres holdning fremgår af historien, for vi har jo tidligere to gange fremsat forslag om indeksfinansiering, i øvrigt også med en rentestøtteordning, og det vil naturligvis være de betragtninger, som vi fremlagde i disse forslag, der vil indgå i vores overvejelser over det forslag, som ministeren vil fremsætte.

Så vil jeg godt til hr. Riishøj sige, at jeg er ked af, at han er med til at sprede uro om hele sagen vedrørende den vedvarende energi med spørgsmålet om, hvorvidt der skal være elafgiftsrefusion eller ej. Hr. Riishøj bidrager faktisk til at skabe usikkerhed, om end han foregiver, at det er det modsatte, han vil.

Der har ikke været nogen planer om, at der ikke skulle være elafgiftsfritagelse f.eks. for lokale vindmøller; derimod er det rigtigt, at der i det cirkulære, der er udsendt – og det fremgik også klart af energiministerens tale – ligger den klare hensigt, at man ikke ønsker spekulation inden for området vedvarende energi. Det skal altså ikke være sådan, at fordi der kommer en elafgiftsfritagelse og nogle skattemæssige fradrag, kan man sikre en spekulation inden for dette område. Det er ikke noget, som vi, der har stået som fortalere for den vedvarende energi, har ønsket. Vi mener ikke, at man bør give statstilskud under den ene eller den anden form til den form for spekulation. Vi har villet udvikle vedvarende energi-området, men ikke skabe spekulation, og når der derfor tales om fuld afgift, synes jeg ikke, det er rimeligt, at alle, der ønsker at lave noget inden for dette område, kan spekulere i denne elafgift. Det er jo det, der virkelig spiller en rolle, når man skal overveje økonomien i forbindelse med den vedvarende energi.