

[Ministeren for offentlige arbejder]

tionspligt, også anden end den at henvise til bane 12-30 i lufthavnen.

Konsekvensen, hr. Hagen Hagensen, bliver, at de forskellige folketingsmedlemmer i stedet for at være landspolitikere skal stille sig op her og andre steder og repræsentere hver deres by og sikre deres genvalg ved at sige: på min bys vegne må jeg kræve sådan og sådan. Så taler vi ikke om 20 eller 40 mill. kr., så taler vi – jeg er ved at få det regnet ud – skønsmæssigt om 1½ mia kr., som altså affødes af DanLink, som ikke er nogen støjsag.

Nå, vi kører derudad, og jeg lover at servere kaffe eller øl undervejs.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Nu sagde ministeren mange, mange, mange, mange gange: DanLink, ikke én eneste decibel mere, ingen støjforøgelse, ingenting overhovedet! Og så sagde han, at de, der mente det, måtte komme med noget dokumentation.

Hvis man ser Københavns kommunes lokalplanforslag og de tabeller, der er, om den nuværende og den fremtidige støj, og den tekst, der står, som jeg vil læse op, står der:

»Som det fremgår af tabellen, vil etablering af den nye rute medføre forøgelse af støjen fra godsbanen med 7 dB(A). Forøgelsen har dog kun ubetydelig indflydelse på den samlede belastning af boligerne ved Østbanegade, fordi kystbanen giver de største bidrag.«

Så kommer det:

»Dette er situationen i dagtimerne, men om natten vil en forøgelse på 7 dB(A) medføre betydelige støjgener for beboerne langs Østbanegade.«

Det sidste, jeg skal pointere i denne korte bemærkning, er, at der overhovedet ikke er nogen vurderinger af den støjbelastning, der måtte komme på godsbanestrækningen fra Ryparken til Vigerslev. Det er det, vi skal se i den rapport, som kommer, og som vi må have tid til at behandle, før sagen kan jaskes igennem.

(Kort bemærkning).

**Erenbjerg (S):**

Ministeren sagde: ikke én decibel mere støj! Jeg ved ikke, hvor højt støjniveauet var under visse passager i ministerens tale, men jeg tror nok, at det overskred nogle af miljøstyrelsens grænser; det skal jeg lade være usagt.

Jeg bemærkede, at ministeren sagde, at jeg skulle have antydnet, at støjniveauet ville blive uacceptabelt ved gennemførelsen af DanLinkprojektet. Det, jeg sagde, var faktisk lige det modsatte. Jeg sagde, at for nærværende har man på godsbaneringen et uacceptabelt højt støjniveau. Det mener jeg at en gennemførelse af DanLinkprojektet kan medvirke til at reducere.

Med hensyn til støjbegrænsning i andre områder har vi med tilfredshed set, at DSB vil fremkomme med et aktstykke til finansudvalget, hvori man vil søge om 1 pct. af anlægsbudgettet til generel støjbekæmpelse i den øvrige del af Danmark.

Nu har der været talt meget om nærlæsning, nærhøring, i dag. Jeg tror, at ministeren har overhørt, at vores betingelse for at medvirke til dette lovforslag helt klart er, at vi får nogle krav opfyldt.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Det var vel nok en vred trafikminister, vi hørte heroppefra for lidt siden. Jeg skal ikke kunne bedømme, hvor snedigt det er af en minister, der gerne vil have et lovforslag igennem, at hidse sig så meget op.

Jeg kan egentlig godt forstå, at ministeren hidser sig op, for hvis ministeren har gået rundt med den opfattelse, at denne sag var noget, der kun optog et par miljøpolitikere, så er det klart, at en historie som den i TV-Avisen i går om en borger, der er berørt af problemet, virker voldsomt generende. Det er naturligvis generende, at en borger, der har tog, ikke kørende igennem sin by, men nærmest kørende igennem sit køkken og sit soveværelse, træder frem og siger, hvordan hun opfatter den situation. Det er selvfølgelig generende, når ministeren gerne vil gå rundt med det billede, at det kun er et par politikere, som er mere eller mindre ledt på vildspor. Det er selvfølgelig det, der gør ministeren vred.

Jeg synes, at ministeren hellere skulle tage imod den borgers invitation. Den borger på