

[Dohrmann]

Derfor er Københavns kommune, hr. Stefensen, positiv over for dette forslag. Det er kolde kroner, det drejer sig om, og beboerne, dem, der vil komme til at lide under disse ting, blæser man en lang, lang march.

Så kan man stå her og tale om bevillinger til støjdæmpning o.lign., og vi ved jo alle sammen, at selvfølgelig kan man ved at sætte et ekstra lag glas i ruderne få støjen dæmpet noget, men det er jo hele miljøet, der bliver ødelagt, og derfor kan der intet som helst godt siges om dette forslag.

Jeg ved ikke, hvor travlt miljøministeren har i dag, men hvis han havde haft tid, burde han absolut have været til stede her i salen under behandlingen af dette forslag. Miljøministeren kommer jo fra kristeligt folkeparti, som også gerne vil være et vældig grønt, ja, næsten lysegrønt parti, og dette er mere et miljøproblem, selv om det faktisk er trafikministeren, der nu står som forslagsstiller.

Det er meget godt, at man siger, at DSB giver nogle garantier i både den ene og den anden retning. De garantier er ikke fem flade øre værd, i samme øjeblik lovforslaget er vedtaget. Ja vel, man kan afsætte nogle bevillinger til både det ene og det andet, men uanset hvor gode og pæne hensigter man har, vil befolkningen komme til at lide under dette forslag, og derfor kan det selvfølgelig ikke accepteres.

Jeg vil, også efter alle de ganske vist dobbelthetydninger, der er kommet her under førstebehandlingen, bede ministeren om at overveje, om han ikke burde trække dette forslag tilbage. Jeg har nævnt, hvad jeg mener det indeholder. Den bedste udgang på førstebehandlingen var, at ministeren nu stod op, efter at jeg er gået ned, og sagde, at efter de synspunkter, der er kommet frem her, hvor der just ikke har været ros fra nogen side, ikke helhjertet i hvert fald, vil han gerne have lidt mere tid til at overveje det og vil som følge deraf trække forslaget tilbage.

Jeg vil godt som afslutning stille et enkelt spørgsmål vedrørende den færge, man har talt så meget om, og som nu skal repareres på et dansk værft – jeg ved, at finansudvalget har givet sin godkendelse: var selve lovgrundlaget i orden, hr. minister? Og hvis lovgrundlaget var i orden, må jeg så ikke godt få at vide, hvor det står?

Margrete Auken (SF):

Jeg hører til dem, der i meget høj grad går ind for gods på skinner. Jeg mener, det er overordnet i vores trafikpolitik, og jeg mener, at vi skal gøre meget for at undgå, at ScanLink, det store motorvejsprojekt, får for gode muligheder. Men det er lige så afgørende vigtigt, at der bliver gjort noget ved miljøet, og jeg er enig med hr. Bilgrav-Nielsen i, at det er godt, at vi nu fra Københavns kommune får nogle ordentlige forslag til, hvor de mener, at støjgrænser bør ligge i kommunen. Det vil hjælpe os fremover i kommunen.

Hvis de garantier om miljø, der bliver givet i det her lovforslag, skal overholdes – og det skal de, jeg er enig i alle beskrivelserne af, hvor slemt det er med støj – er det vigtigt, at de er noget værd.

Det er på den baggrund, vi havde diskussionen før om Københavns lufthavn, for dér stod vi med meget fine garantier. Det stod meget klart – nej, det er en overdrivelse, men det stod i bemærkningerne. Da man havde fået skrabet alle uklarhederne væk, kom man til den klarhed, at bane 12–30 var beskyttet. Så viser det sig siden hen, at ministeren mener – det kan vi se – at det, at det har stået i bemærkningerne, ikke har nogen retsgyldighed.

Jeg kan desværre ikke, det tror jeg ikke formanden vil tillade, referere i detaljer fra den sag, men jeg vil henlede trafikministerens opmærksomhed på det svar, der er givet, hvor der udtrykkelig står, at afvejninger kan finde sted senere, end lovforslaget er udformet.

Hvis afvejninger, hvor det overordnede formål – det er jo også her transport – kan gøre, at miljøhensynene prioriteres ned – det er faktisk, hvad ministeren har sagt – så står vi i en elendig situation. Derfor må vi have helt anderledes klare garantier for, at det er alvor, både hvad der står i bemærkningerne, og hvad der bliver lovet os under en udvalgsbehandling, for at vi kan være med til det her.

Jeg tror, at jeg har flertallet af partierne med mig, når jeg siger, og vi som det første selvfølgelig må have garanti for, at flyvningerne på bane 12–30 om natten er stoppet. Der ligger et forslag, det ved ministeren godt; det er derfor, jeg er så forbløffet over uforberedthedsgraden i den her sag, over, at man kan køre videre med det på trods af den sag, der har været kørt. O.k., vi kunne