

[Aase Olesen]

til at starte forsøg med det, når vi får beskrevet forholdene, som de er her, hvor kun 3 henholdsvis 10 pct. af obligationer og aktier handles i den almindelige børstid, og når man ser, hvilken udvikling der er sket – sådan noget som morgenmarkedet fandtes ikke for fem år siden – når man ser, hvad der er sket inden for de sidste år.

Der har været talt her om de ulovlige godsejers mængde. Man har ikke nævnt, men det vil jeg da gerne nævne, at vi indirekte af rapporten kan se, at sedlerne kan være op til tre måneder gamle. Det kan naturligvis ikke fortsætte, og derfor må vi efter vores mening gå over til et papirløst aktiemarked. Den væsentligste indvending imod det har været, at man derved ville kunne bryde anonymiteten. Det kræver ganske vist en lovændring, men den vil være nem at foretage. En sådan lovændring omkring anonymiteten af papiraktier kunne også foretages.

Vi ønsker ikke med en aktieregistrering at få brudt anonymiteten, men ønsker at effektivisere handelen. I dag er det sådan, at obligationshandelen afvikles med færre persons arbejde end aktiehandelen trods det, at den i kursværdi er, jeg ved ikke, om det er 10 eller 15 gange større, men det er i hvert fald en ganske betragtelig forskel, og der er vel ikke nogen mening i at opretholde et gammeldags system af beskæftigelsesgrunde.

Derfor bør vi under alle omstændigheder gå ind i en aktieregistrering. Den konservative ordfører foreslog et forsøg. Så vidt jeg kan se, vil det kræve lovændringer, også hvis man laver et forsøg, fordi den nuværende aktielov og investeringslov, tror jeg det er, kræver, at man ændrer nogle paragraffer af tekniske grunde, fordi de er baseret på papiraktier.

Forsøg vil altså under alle omstændigheder kræve, at vi laver de lovændringer, der skal laves, og derfor kan jeg ikke se andet end, at vi lige så godt kan springe ud i det. Jeg kan ikke se, at der kan være nogen væsentlig begrundelse for at opretholde et gammeldags system, når vi for obligationer er gået over til papirløsheden.

I det hele taget tror jeg, at det er vigtigt, at vi behandler disse lovforslag ud fra synspunktet: hvem er børsen til for? Den er vel ikke til for vekselernes skyld? Eller hvad? Jeg minder om, hvad allerede Christian den Fjerde skrev uden på Børsen, nemlig at Bør-

sen ikke er til for Merkurs og lavenes hemmelige kunster, men først og fremmest til Guds ære og til indbringende brug for købere og sælgere.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne give tilslutning til begge lovforslag. Vi finder det nødvendigt, at der sker noget på dette område, og vi blev ved gennemgang af de lovforslag og den betænkning, der er kommet, helt klar over, at det er på høje tid, at der tages fat. Det kunne være skønt, hvis man kunne bevare det idylliske gamle system, men vi ved, at tiden løber hurtigt, nye ting kommer til, og det er altså tvingende nødvendigt, at vi får sat ind her.

Jeg synes også, at man har forsøgt at tage hensyn, sådan at der bliver overgangsordninger, så ikke nogen kommer i klemme.

Registrering mener jeg man skal se meget nøje på i udvalget. Vi kunne ligesom de konservative godt forestille os, at man kunne starte med noget, for hvis det hele skulle starte på én gang, kunne det måske løbe løbsk. Men det er noget af det, vi kan se på i udvalget.

Vi er meget positive over for forslagene.

Dohrmann (FP):

På fremskridtspartiets vegne skal jeg meddele, at vi ser overvejende positivt på de foreliggende lovforslag.

Når jeg indskrænker mig til at sige »overvejende«, hænger det selvfølgelig sammen med den meget omtalte registrering. I modsætning til de radikale og venstrefløjsspartierne mener vi absolut ikke, at der skal være tvungen registrering. Tværtimod er vi meget betænkelige ved den måde, ministeren har formuleret sine forslag på. De går for vidt, og det burde en konservativ minister holde fingrene langt væk fra. Fondsbørsen skal være så liberal som overhovedet muligt – og forsvarligt, vel at mærke. Vi har jo set inden for andre områder, hvad tvungen registrering medfører.

Det blev nævnt heroppefra, at det var nødvendigt af hensyn til skattekontrollen og lignende. Mit indtryk er så absolut, at skattekontrollen i hvert fald ikke skal være mere effektiv, end den er i øjeblikket, for folk er faktisk bundet både det ene og det andet