

[Jes Lunde]

andre lande, der er på vej i samme retning. Således har Schweiz for nylig indført et forbud imod insider trading.

Vi vil også gerne i forbindelse med behandlingen af fondsbørsreformen se på, om der kan ske en stramning af de regnskabskrav, der stilles til virksomheder, der har aktier på børsen.

Derimod er vi skeptiske over for en for generel bemyndigelse til ministeren til at godkende fondsbørsens tilslutning til udenlandske eller internationale børshandelssystemer, jfr. § 15. Vi vil gerne have sikkerhed for, at paragraffen ikke kan risikere at berøve den danske stat provenumuligheder i forbindelse med omsætningen. Vi vil også gerne have sikkerhed for, at den ikke underminerer § 42 om industriministerens mulighed for at lukke handelen, og at den ikke får konsekvenser for Danmarks pengepolitiske handlefrihed.

Jeg vil derudover gerne forudskikke, at SF ikke kan medvirke til at gøre markedet mere likvidt ved at ophæve børsstempelpligten for aktier. For vores skyld kan man godt kalde det noget andet, når fysiske aktier ikke længere forekommer, men det er afgørende for os dels at fastholde det provenu, der i dag opnås, dels at opnå en vis bremsende effekt på børsomsætningen. Vi vil derfor snarere gå den modsatte vej og udvide stempelpligten til også at omfatte obligationer.

Vi synes i modsætning til visse kapitalkredse, at det er en ulempe at have et for nervøst kapitalmarked, som reagerer voldsomt på de mindste begivenheder. Enhver husejer, der har prøvet at optage realkreditlån inden for de sidste 5 år, ved, hvor ubehageligt det er med et nervøst marked. I sammenligning med dette er spillekasinoerne i Monte Carlo den rene søndagsskole. Her er der tale om, at man kan miste virkelig mange tusinde kroner i løbet af en dag. Hvis man har optaget sit lån på en forkert dato, risikerer man at få det hjem til en kurs, som helt afviger fra den, man havde forestillet sig, da man lagde budgetter for sit byggeri.

På den lange sigt er det derfor SFs politik, at der må opbygges nogle mere fornuftige organisationer til finansiering af den slags end en børs. Men det er jo en helt anden historie. Her skal vi koncentrere os om fondsbørsreformen, og vi kan selvfølgelig

medvirke til at modernisere og effektivisere arbejdet på fondsbørsen.

#### Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre er positivt over for lovforslaget om en fondsbørsreform. Det er, som det er sagt tidligere i år, hårdt tiltrængt.

Selve definitionen på en børs findes i lovens § 1. Jeg ved ikke, om det hører til udvalgsarbejdet eller vi allerede i dag af ministeren kan få at vide, om denne definition i realiteten, som der står i bemærkningerne til § 1, indfører et forbud imod andre, som allerede i dag sammenfører købs- og salgstilbud. Det synes jeg egentlig var rart. Der står ikke noget om det i bemærkningerne. Der står bare, at det er forbudt andre at drive sådan virksomhed, men der står ikke noget om, i hvilket omfang det faktisk vil ramme nogen i dag.

Et historisk tilbageblik på børsens historie viser, at det altid har været en kamp om monopole, og diskussionen om folks habilitet eller inhabilitet har bølget frem og tilbage igennem tiderne og i forskellige forordninger og love. Jeg tror nok, vi må give ret i, at en eneret er nødvendig, men sådan som det er fremstillet i den rapport, der er kommet, giver man det udseende af, at man fjerner monopole. Monopole er vel nødvendigt for, at de handlende kan acceptere hinanden, men samtidig må vi sige, at monopoltilsynets rapport for nogen tid siden om indtjeningsforholdene ikke gør det strengt nødvendigt af hensyn til vekselerernes økonomi.

Derfor vil vi godt i udvalget se på, hvor grænsen for retten til at danne børsrådgivnings- og børsrådgivningselskaber skal gå. Kan man sige, at det er rimeligt at give banker mulighed, når der er visse forsikringselskaber og andre, der ikke kan? Kan man sige, at banker altid vil være uafhængige? Så vidt jeg kan læse teksten, vil grænsen efter lovforslaget gå midt igennem forsikringselskaberne, nemlig mellem dem, der er organiseret som aktieselskaber, som via holdingselskaber kan danne børsrådgivningselskaber, og de gensidige forsikringselskaber. Det kan vi som sagt se på i udvalget. Vi vil ikke på forhånd sige noget om, hvor grænsen skal gå. Vi vil gerne have lejlighed til at diskutere det i udvalget.

Vi vil ligeledes gå ind for et forslag om aktieregistrering. Jeg synes ikke, der er grund