

[Anne Grete Holmsgård]

ifølge handlingsplanen indgå i den prioritering for miljøområdet, som miljøministeren vil komme med inden 1. juni 1986. Denne prioriteringsliste er imidlertid en liste for hele miljøområdet, og det kan næppe forventes, at den tager detaljeret stilling til genanvendelsesområdet, der er særdeles omfattende. Redegørelsen om prioritering inden for miljøområdet vil desuden først kunne diskuteres i den folketingsssamling, der starter i oktober 1986.

Der vil altså, hvis man følger miljøministerens plan, gå meget lang tid, før folketinget får mulighed for at tage stilling til, hvilke midler der skal tages i anvendelse for at få sat gang i genanvendelsen.

Dette er uacceptabelt, dels fordi amterne allerede i foråret 1986 skal påbegynde affaldsredegørelserne og derfor har brug for at vide, hvilke retningslinier folketinget vil fastlægge, dels fordi forureningen fra affaldsforbrændingsanlæggene er et presserende problem, ligesom mangelen på egnede lossepladser er det, dels fordi den viden, som vi allerede har, er tilstrækkelig til at fastlægge, hvilke midler der bør tages i brug for at sikre, at mest muligt affald genanvendes.

VS og SF har derfor valgt at fremsætte 6 forslag, der tilsammen kan sikre, at genanvendelse prioriteres højt.

#### **Carsten Andersen (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om det sociale udvalgs forpligtelser i forbindelse med uden- og indenretlig afhøring af børn og unge under 18 år.*

(Beslutningsforslag nr. B 92).

I april 1984 udsendte justitsministeriet et udkast til cirkulære om udenretlig afhøring af børn og unge i straffesager m.v. Udkastet udsendtes til bl.a. politiet og anklagemyndigheden til høring.

Ved et tilfælde fik SF lejlighed til at se det pågældende udkast, der efter vores opfattelse ikke i tilstrækkelig grad giver børn og unge den fornødne beskyttelse i afhøringssituationer.

Da SF rejste sagen over for såvel justitsministeren som socialministeren, fandt de pågældende ministre ingen anledning til at overveje ændringer i udkastet, ligesom soci-

alministeren afviste at tage spørgsmålet op i forhold til kommunernes sociale udvalg, hvilket synes helt i overensstemmelse med socialministerens høringssvar af 10. juli 1984 til justitsministeriet.

Af et svar på spørgsmål 239 fra folketingets retsudvalg (alm. del, 1984-85, bil. 382) fremgår, at de sociale udvalgs praksis m.h.t. tilstedeværelse ved afhøringer synes noget ujævn, og svaret giver ikke noget billede af situationen i landets kommuner bortset fra et udsnit på 15.

Denne situation finder SF helt utilfredsstillende, og forslaget skal ses som en sikring af børns retssikkerhed ved en præcisering af, hvilke forpligtelser de sociale udvalg har i afhøringssituationen.

Den første sag på dagsordenen var:

#### **1) Første behandling af lovforslag nr. L 147:**

*Forslag til lov om Københavns Fondsbørs.*  
(Fremsat 29/1 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 2 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **2) Første behandling af lovforslag nr. L 148:**

*Forslag til lov om ændring af lov om visse kreditinstitutter m.fl. (Fondsbørsreformen).*  
(Fremsat 29/1 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Svend Andersen (S):**

Dette forslag til en børsreform er jo ret omfattende. I den rapport, styringsgruppen for børsreformen har udarbejdet, står der klart, at en modernisering af Københavns Fondsbørs er særdeles påkrævet.

Det er egentlig rystende at konstatere, at kun 3 pct. af omsætningen af aktier foregår over den offentlige kursnotering på fondsbørsen, og at kun 10 pct. af aktierne handles over fondsbørsen; resten omsættes uden for børsen. Det registreres altså ikke, og det offentliggøres ikke, og det er således ikke med til at give den rigtige kursfastsættelse på vedkommende papir. En sådan fremgangsmåde er ikke udtryk for en effektiv kapitalformid-