

Boligministeren (Bollmann):

Efter mere end 4 timers slidsomt arbejde skulle det så alligevel lykkes, at hr. Albrechtsen og jeg blev enige om i hvert fald én ting til sidst.

Det første spørgsmål er: hvis en ting som den såkaldte Århusfidus er lovlig, kan man så ændre det med et cirkulære eller ændre det administrativt? Hertil må jeg i hvert fald umiddelbart sige, at det kan jeg ikke, for der foreligger en dom i denne sag fra vestre landsret. Den dom siger, at det er lovmedholdeligt. Derfor tror jeg umiddelbart, at det må være svært for mig at udstede cirkulærer, der går imod noget, der er lovmedholdeligt. Så dér er vi for så vidt enige, det mener jeg umiddelbart ikke kan lade sig gøre, men jeg vil gerne undersøge det nærmere.

Et andet spørgsmål er, om ministeren vil gøre det. Hertil har jeg sagt, at vi ikke finder, at der er behov for det. Jeg respekterer naturligvis, at hr. Albrechtsen og hr. Estrup og andre kan have en anden opfattelse, men vi har ikke på baggrund af denne sag følt, at der var behov for at komme med ændringer separat på dette område. Så nu ved hr. Albrechtsen, hvor han står. Jeg håber, det var svar nok til både hr. Estrup og hr. Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Så synes jeg da, man på baggrund af ministerens svar må sige, at bolden er spillet videre til hr. Estrup, som var enig i intentionerne, men ønskede sagen klaret gennem et cirkulære. Når ministeren nu så klart har redegjort for, at det ikke kan lade sig gøre, er hr. Estrup så villig til at gå lovgivningens vej, sådan at denne lovmedholdelige måde at omgå ejerlejlighedsstoppet på standses?

Dohrmann (FP):

Det gik så hurtigt, at jeg ikke nåede at komme i ordførerrækken, inden forslagsstillerne kom. Det er selvfølgelig min egen fejl.

Vi afviser naturligvis lovforslaget. Der er en anden ting, der bør siges, og det er, at i og med at VS gør sig til talsmand for disse ideer, roser de faktisk på den anden side de almennyttige boligselskaber. Anderledes kan det ikke opfattes. Der har været alt for lidt kritik fremme i offentligheden, men heldigvis

var der for ikke så længe siden en udsendelse i fjernsynet, hvor det tydeligt blev afsløret, at folk, som har en mindre indkomst – vi kan også godt sige en jævn indkomst – ikke har råd til at bo i almennyttige selskaber. Derfor burde det »almennyttige« egentlig hurtigst muligt skiftes ud med en helt anden betegnelse.

Jeg føler mig helt overbevist om, at hvis man fulgte VS' ideer, ville det være ensbetydende med, at langt, langt flere end i dag overhovedet ikke ville have råd til at bo i de boliger, de nu sidder i. Jeg ved ikke, hvor man får den slags ideer fra, for jeg tror ikke engang, at man i Rusland har den slags restriktioner, som her føres frem. Det vil være til skade for dem, som ikke har de store midler at smide rundt med, og det vil bevirke, at vi får dyrere boliger. Derfor bør sådan et forslag naturligvis ikke nyde fremme.

Det, der kan bekymre allermost, er, at selv et parti som socialdemokratiet er sympatisk indstillet over for forslaget. Det er virkelig urovækkende, at den stund et eventuelt valg, uanset hvornår det kommer, måske kunne bevirke, at der kom et rødt flertal herinde. Det ville være ulykkeligt, i særdeleshed for dem, der ikke har de store indkomster.

Albrechtsen (VS):

Det glæder mig, at hr. Dohrmann har den forventning til fremtiden, at der inden længe kommer et helt andet flertal i folketinget. Det er også en forventning, jeg har. Derudover glæder det mig, at hr. Dohrmann står bag mig i bestræbelsen på at få nedsat de alt for høje huslejer, som bl.a. som følge af regeringens politik eksisterer i det almennyttige byggeri. På det punkt har jeg altså hr. Dohrmann bag mig. Tak for det.

Men tilbage til selve lovforslaget, som vi andre energisk har diskuteret. Her står jo så det problem tilbage, at vi har konstateret, at ministeren formentlig ikke administrativt kan gennemføre den nødvendige lukning af hullet i ejerlejlighedsloven, og at han i hvert fald ikke vil. Så må vi konstatere, at vi har to løsningsmuligheder tilbage. Jeg ved ikke, om hr. Estrup vil besvare mit spørgsmål i dag – det er jo muligt, at man i den radikale gruppe ønsker at overveje sagen lidt nærmere, og det har jeg for så vidt forståelse for – men den ene mulighed er, at vi gennem en flertalsbe-